XXXVIII-й ГОДЪ ИЗД.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1905.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15-го Сентября. № 18. 15-го Сентября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ:

Крестьянинъ Іосифъ **Смолякъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Кухоцко-Вольской церкви, Пинскаго уѣзда, на 3-е 3-хъ лѣтіе—27 Августа.

Священникъ Свято-Вольской церкви, Пинскаго уѣзда, Авксентій **Малевичъ** перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Судченской церкви, того же у.,—1 Сентября.

Мѣщанинъ Яковъ **Летукъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Давидъ-Городокской церкви, Моз. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—24 Августа.

Крестьянинъ Григорій **Гапановичъ** утвержденъ въ

должности церковнаго старосты къ Глушкевичской церкви, Моз. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—24 Августа.

Крестьянинъ Артемій **Скребецъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Рубельской церкви, Моз. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—24 Августа.

Священникъ Мало-Долецкой церкви, Борис. у., Василій **Шеметилло** отрѣшенъ отъ мѣста, съ исключеніемъ его изъ штата,—23 Августа.

Псаломщикъ Хворостовской церкви, Моз. у., Андрей **Нарановичъ** перемѣщенъ на таковую же должность къ Бродницкой церкви, Пинск. у.,—25 Августа.

Окончившій курсъ Д. Семинаріи Василій **Перхоровичъ** опредѣленъ на должность псаломщика къ Велико-Слободской церкви, Новогр. у.,—27 Августа.

Псаломщикъ Завишинской церкви, Борис. у., Митрофанъ **Пигулевскій,** за опредѣленіемъ его учителемъ Минской Тюремной школы, уволенъ отъ занимаемой имъ должности—29 Августа.

Псаломщику Бобруйскаго Николаевскаго Собора Александру **Бирюковичу** предоставлено священническое мѣсто при Свято-Вольской церкви, Пинск. у.,—30 Августа.

Псаломщику Давидъ-Городокской церкви, Моз. у., Ивану **Буйчикову** предоставлено священническое мѣсто при Каменской церкви, Борис. у.,—30 Августа.

Окончившій курсъ Д. Семинаріи Иванъ **Мисевичъ,** за переходомъ на службу въ Таврическую епархію, освобожденъ отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста при Замошско-Слободской церкви, Борис. у., которое предоставлено счетоводу Минскаго Губернскаго Акцизнаго Управленія Петру **Кулаеву**—30 Августа.

Псаломщикъ Бабчинской церкви, Рѣч. у., Аркадій **Околовичъ** отчисленъ отъ занимаемаго мѣста — 30-го Августа.

Псаломщики церквей: Вылазской, Пинск. у., Іосифъ **Лукашевичъ** и Волмянской, Игуменск. у., Иванъ **Лукашевичъ**, перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого—1 Сентября.

Учителю церковно-приходской школы Ивану **Плышевскому** предоставлено діаконское мѣсто при Бобруйскомъ соборѣ—31 Августа.

Окончившій курсъ Д. Семинаріи Александръ **Ржецкій** опредѣленъ, согласно прошенію, псаломщикомъ къ Горковской церкви, Бобр. у.,—2 Сентября.

Псаломщикъ Рованичской церкви, Игум. у., Павелъ **Прорвичъ** перемѣщенъ на таковую же должность къ Хворостовской церкви, Моз. у.,—3 Сентября.

Псаломщикъ Сморковской церкви, Борис. у., Иванъ **Кричевскій** перемѣщенъ на таков. же долж. къ Завишинской церкви, Борис. у.,—3 Сентября.

Окончившій курсъ Д. Семинаріи Александръ **Мазюкевичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, псаломщикомъ къ Рованичской церкви, Игум. у.,—3 Сентября.

Псаломщикъ Цырской церкви, Пинск. у., Антоній **Хлѣбцевичъ** уволенъ согласно прошенію за штатъ, а исправляющимъ должность псаломщика той церкви назначенъ сынъ его Игнатій **Хлѣбцевичъ**—5 Сентября.

Псаломщикъ Косковской церкви, Минск. у., Константинъ **Чирко** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ псаломщическомъ мѣстѣ,—4 Сентября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Городичской церкви, Моз. у., псаломщикъ Горковской церкви, Бобр. у., Иванъ **Андреевскій** рукоположенъ во діакона 28, а во священника—29 Августа.

Награда: Псаломщикъ Макаричской церкви, Моз. у., Захарій **Троцевичъ** посвященъ въ стихарь—12 Іюня (донесено 30 Августа).

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) Глушкевичской церкви, Моз. у., предсѣдателемъ священникъ Константинъ Ясинскій, а членами 4 прихожанина изъ крестьянъ; 2) Рубельской, того же у., предсѣдателемъ священникъ Петръ Тиминскій, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Давидъ Городокской, того же у., предсѣдателемъ священникъ Никодимъ Сулковскій, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ и мѣщанъ.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Августъ мѣсяцъ 1905 года.

Изъ жалованья духовенства за Августъ мѣсяцъ удержано: 1) На параллельныя классы при Минской Духовной Семинаріи съ одноклирнаго причта съ священника по 5 р. 62 коп., двухклирнаго по 7 р. 40 к. и трехклирнаго по 9 р. 18 к. съ старшаго священника, съ правомъ возвращенія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ, при вакантности священническаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстныхъ псаломщиковъ; 2) на погашеніе долга Минскому Епархіальному утварно-свѣчному складу съ священниковъ церквей: Дубровской, Минск. у., Стефана Маньковскаго, Дорской, того же у., Θеофила Богдановскаго по 27 р. 2 к. съ каждаго, Дудичской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго 18 р. 86 к., Очижской, того же у., Александра

...ринской соборной
Константина Горбацевича 3 р. 25 к., Телеханской, Пинс. у.,

Квятковскаго и Радиловичской, Моз. у., Александра Давидовича по 27 р. 2 к. съ каждаго, съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ; 3) въ доходъ казны за назначеніе на должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Засульской, Мин. у., Іоанна Базылевича, Смѣдинской, Моз. у., Михаила Завитневича, Тульговичской, Рѣч. у., Михаила Никольскаго по 27 р. 2 к. съ каждаго, Стругской, Пинск. у., Константина Чуйко, Романовской Николаевской, Слуцк. у., Ѳеодосія Нарановича, Староельнянской, того же у., Владиміра Мацкевича, Острожанской, Моз. у., Димитрія Плышевскаго по 10 р. 88 к. съ каждаго, Достоевской, Пинс. у., Константина Сѣдько 22 р. 85 к. и Борщовской, Рѣч. у., Владиміра Ясинскаго 17 р 86 к. и псаломщиковъ церквей: Лаховской, Моз. у., Арсенія Перебилло 3 р. 27 к., Кимбаровской, Моз. у., Семена Мартынова 3 р. 26 к., Тульговичской, Рѣч. у., Аркадія Абрамовича 3 р. 27 к., Телушской, Бобр. у., Константина Адамовича 3 р. 27 к., Мхерино-Рубежской, Борис. у., Александра Борковскаго 3 р. 26 к., Косковской, Минс. у., Константина Чирко 3 р. 27 к., Мало-Долецкой, Борис. у., Петра Мархеля, Бараньской, того же у., Антонія Лисовскаго, Дудичской, Игум. у., Сергѣя Сосиновскаго, Морочской, Пинс. у., Іосифа Шпаковскаго и Ново-Борсукской, Рѣч. у., Алексѣя Кричевскаго по 3 р. 26 коп. съ каждаго; 4) въ депозитъ Консисторіи съ псаломщиковъ церквей: Бѣлосорокской, Рѣч. у., Николая Михайлова 2 р. 45 к., Холмечской, того же у., Петра Шумаковича, Деревокской, Пинс. у., Ивана Хруцкаго по 2 р. 50 к. съ каждаго, Демидовичской, Рѣч. у., Константина Соловьевича 3 р. 26 к. и Валевской, Новогр. у., Александра Пигулевскаго 2 р. 50 к. и 5) въ депозитъ Минскаго Окружнаго Суда, уѣздныхъ членовъ онаго, городскихъ судей и земскихъ начальниковъ съ священниковъ церквей: Чико-Витовецкой, Минск. у., Александра Горбачевскаго 13 р. 6 к., Дудичской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго и Лучицкой, Моз. у., Петра Сулковскаго по 8 р. 16 к. съ каждаго и Сервечской, Новогр. у. Константина Желѣзняковича 2 р. 40 к. и псаломщиковъ церквей: Минской Екатерининской соборной Константина Горбацевича 3 р. 25 к., Телеханской, Пинс. у.,

Николая Насѣдкина 2 р. 50 к., Турецкой Новогр. у., Михаила Новицкаго 2 р., Грицевичской, Слуцк. у., Стефана Байковскаго 2 р. 50 к. и Минской Привокзальной Михаила Кулькова 3 р. 36 к.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

1) Свислочской Николаевск., Бобр. у.,—1 Января 1905 г.
2) Гливинской, Борис. у.,—1 Іюня.
3) Смиловичской Троицкой, Игум. у.,—21 Августа.
4) Зборской, того же у.,—16 Августа.
и 5) Мало-Долецкой, Борис. у.,—23 Августа.

Б) Псаломщическія:

1) Дричинской, Игум. у.,—21 Августа.
2) Бобруйской соборной—30 Августа.
3) Давидъ-Городокской, Моз. у.,—30 Августа.
4) Бабчинской, Рѣч. у.,—30 Августа.
и 5) Сморковской, Борис. у.,—3 Сентября.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ на содержаніе Минскаго духовнаго училища, какъ изъ мѣстныхъ суммъ, такъ и изъ другихъ источниковъ за 1904 г.

А. ПРИХОДЪ.

I. Оставалось отъ 1903 года:

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
А. Мѣстныхъ суммъ:				
а) наличными отъ разныхъ статей экономіи	—	—	1974	13
б) билетами	—	—	2250	—

1) Капиталъ на содержаніе изъ % стипендіата имени покойнаго Преосвященнаго Іаннуарія въ одномъ 3% билетѣ Государственнаго Казначейства за № 237217, серія 404, на сумму 50 р., и въ 4% свидѣтельствахъ Государственной ренты, изъ коихъ одно въ 1000 р. за № 904 и четыре по 100 р. каждое за №№ 1849, 1850, 1851 и 3654, а всего—1450 р.

2) Капиталъ, пожертвованный бывшимъ почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части въ училищѣ, нотаріусомъ И. Фотинскимъ, въ одномъ свидѣтельствѣ Государственной 4% ренты за № 5623—100 р.

3) Свободный капиталъ въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты—700 р.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Б. Залоговыхъ суммъ и переходящихъ:				
а) наличными	—	—	306	90

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) билетами	—	—	500	—

Въ 1904 году поступило:

А. Мѣстныхъ суммъ:

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
II. Арендныхъ денегъ за нанимаемое въ главномъ училищномъ зданiи подвальное помѣщенiе	175	—	175	—
III. % по одному свидѣтельству Государственной 4% ренты въ 100 р., пожертвованному бывшимъ почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части И. Фотинскимъ	3	80	3	80
IV. Плата за содержанiе учениковъ:				
1) Одного стипендiата имени покойнаго Преосвященнаго Iаннуарiя изъ %: а) пяти 4% Государственныхъ билетовъ въ 1400 р. и б) одного билета Государственнаго Казначейства въ 50 р. . . .	54	70	54	70
2) Одного армейскаго ученика .	100	—	100	—
3) 29 учениковъ, платящихъ по 70 р. въ годъ	2030	—	1640	—
4) Иносословныхъ учениковъ: 11 челов. съ платою 65 р. до лѣтнихъ каникулъ и 13 челов. послѣ лѣтнихъ каникулъ до конца года съ платою 45 р. (изъ годичной платы въ 110 р.). .	1100	—	1284	13
V. Вѣнчиковыхъ денегъ изъ Минской Духовной Консисторiи по трехлѣтней сложности поступленiя таковыхъ—1901, 1902 и 1903 г.г.	756	11	813	9
VI. Взносовъ отъ церквей . .	9949	90	9961	92
VII Девятирублеваго налога (взамѣнъ четырехрублеваго налога на церкви училищнаго округа за проданныя свѣчи).	2286	—	2155	50
VIII. Отъ Каѳедральнаго собора (по личному распоряженiю бывшаго Преосвященнаго Александра) . . .	40	—	40	—

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
IX. За награды священнослужителей	120	—	45	—
X. Платы отъ Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе въ Минскомъ двухъ стипендіатовъ Слуцкаго училищнаго округа до лѣтнихъ каникулъ 129 р. 86 к. и одного въ сентябрской трети 32 р. 46 к., а всего	162	32	227	24
XI, Платы за правоученія воспитанниковъ не духовнаго званія—иносословныхъ и иноокружныхъ 21 челов. до лѣтнихъ каникулъ и 27 челов. послѣ лѣтнихъ каникулъ	760	—	917	—
А всего по смѣтѣ	17537	83	17117	38
Б. Сверхъ смѣты:				
1) Изъ Минскаго окружнаго утварно-свѣчного склада, согласно акту депутатовъ окружного духовенства 1901 г. № 21.	—	—	963	14½
2) Отъ учениковъ: Пушкина Александра, Серпова Николая, Крышковскаго Евгенія, Талюша Анатолія и Головешкина Вячеслава недоимки за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ прежнее время	—	—	104	—
3) Недоимки отъ Логойской церкви, 1-го благочинническаго округа Борисовскаго уѣзда, 10% сбора въ 1903 г. за отшедшія въ казну имѣнія и аннуаты .	—	—	5	97
4) Недоимки за 1903 г. отъ учениковъ: Глинскаго Владиміра, Черняковскаго Авенира и Димитрія и Крониковскаго Евгенія за постельныя принадлежности	—	—	14	—

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
5) За постельныя принадлежности въ отчетномъ году: отъ 24 учениковъ по 10 р. и отъ 41 ученика по 3 р. .	—	—	363	—
6) Получено % по книжкѣ Сберегательной Кассы Минскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 27152—117 р.	—	—	60	90
7) Получено % за 1903 г. отъ размѣна купоновъ: 3% билета Государственнаго Казначейства за № 237217, серія 404,—1 р. 50 к., трехъ свидѣтельствъ Государственной ренты на сумму 700 р. 26 р. 60 к. и по серіямъ Государственнаго Казначейства—12 р. 60 к., а всего	—	—	40	70
8) Пособія отъ казны взамѣнъ 5% налога, взимаемаго съ доходовъ отъ принадлежащаго училищу капитала (билетъ въ 100 р.) за 1904 г. . . .	—	—	—	25
9) За награды священнослужителямъ Минскаго училищнаго округа, полученнымъ въ 1903 г.	—	—	21	—
10) Отъ Корсаковичской церкви, за отшедшія въ казну имѣнія и аннуаты взносъ за 1903 г.—28 к., 1905 г.—28 к., и 1906 г. 16 к., а всего	—	—	—	72
11) Представлено Помощникомъ Смотрителя училища при рапортѣ отъ 30-го декабря	—	—	63	97
12) Получено отъ М. Канторовича за взятыя имъ обратно 32 новыя доски, оставшіяся отъ ремонта училищнаго зданія, бывшаго лѣтомъ отчетнаго года.	—	—	51	20
13) Записаны на приходъ выведенные въ расходъ и не полученные красильщикомъ Штрахштейномъ . .	—	—	111	14

14) Внесенъ при представленіи Смотрителя училища, отъ 13-го февраля,

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
билетъ Государственнаго Казначейства за № 245132, серія 413, съ текущими купонами	—	—	50	—
Итого сверхъ смѣты				
наличными . .	—	—	1799	99½
билетами . .	—	—	50	—
А всего въ приходѣ:				
наличными . .	—	—	18917	37½
билетами . .	—	—	50	—
А съ остаткомъ отъ 1903 года:				
а) наличными . .	—	—	20891	50½
б) билетами . .	—	—	2300	—
Б. Суммъ залоговыхъ и переходящихъ въ 1904 году поступило:				
а) наличными . .	—	—	140	—
б) билетами . .	—	—	—	—
А съ остаткомъ отъ 1903 года:				
а) наличными . .	—	—	446	90
б) билетами . .	—	—	500	—

Б. РАСХОДЪ.

I) Плата служащимъ въ училищѣ-жалованье:	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
а) Учителю приготовительнаго кл. Георгію Минкевичу	540	—	529	20
Записанъ въ расходъ для записи на приходъ въ книгу штатныхъ суммъ 2% вычетъ изъ жалованья учителя приготовительнаго класса Георгія Минкевича	—	—	10	80
Итого учит. приготов. кл.	540	—	540	—
б) Надзирателямъ за учениками:	500	—	—	—
1) Ивану Москевичу , . . .	—	—	245	—

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
2) Николаю Тумиловичу . .	—	—	245	—
Записанъ въ расходъ для записи и въ приходъ въ книгу штатныхъ суммъ 2% вычетъ изъ жалованья надзирателей за учениками—Ивана Москевича и Николая Тумиловича	—	—	10	—
Итого надзир. за учен. .	500	—	500	—
в) Эконому училища Константину Андреевскому	180	—	180	—
г) Учителю гимнастики отставному подполковнику Митрофану Нечаеву .	100	—	100	
д) Двумъ членамъ Правленія отъ духовенства:	100	—	—	—
1) священнику Ипполиту Квачевскому	—	—	50	—
2) священнику Михаилу Самойловичу	—	—	50	—
Итого членамъ Правленія .	100	—	100	—
е) Учителю русскаго языка въ 1-мъ классѣ Ивану Бекаревичу за чтеніе и исправленіе ученическихъ письменныхъ упражненій	60	—	60	—
А всего служащимъ въ учил.	1480	—	1480	—
II. Содержаніе церкви:				
а) Жалованья священнику . .	300	—	300	—
б) Покупка ладону, вина, просфоръ, свѣчей и проч.	25	—	16	—
в) Пріобрѣтеніе одного священническаго облаченія съ подризникомъ. .	60	—	57	$6^1/_2$
ИТОГО. .	385	—	373	$6^1/_2$
III. Содержаніе библіотеки:				
а) Выписка періодическихъ изданій: „Церковныя вѣдомости“, „Русскій Паломникъ“, „Игрушечка“ и „Вѣстникъ Воспитанія“.	18	2	18	—

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) Пріобрѣтеніе книгъ для фундаментальной библіотеки и переплетъ ихъ.	50	—	76	12
в) Пріобрѣтеніе учебныхъ книгъ для безмездной библіотеки . . .	100	—	101	12
г) Пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и переплетъ книгъ учебной библіотеки .	75	—	14	13
д) Пріобрѣтеніе книгъ для ученической библіотеки и переплетъ ихъ. .	50	—	37	56
ИТОГО. .	293	2	246	93
IV. Содержаніе канцеляріи:				
а) Печатаніе разныхъ бланокъ .	30	—	32	82
б) Пріобрѣтеніе книгъ разной величины . . , . . .	3	—	2	70
в) Пріобрѣтеніе бумаги и другихъ канцелярскихъ принадлежностей . .	34	20	21	27½
г) Переплетъ книгъ и дѣлъ . .	3	—	3	20
д) Свѣчей стеариновыхъ . .	20	80	19	87½
е) Памятная книжка Минской губерніи	1	—	1	—
ж) Выписка газеты „С.-З. Край“ .	5	—	5	—
з) Мелочные расходы: нитки, иголки, траспоранты, спички, ручки къ перьямъ, пропускная бумага и проч. . .	3	—	13	26
ИТОГО. .	100	—	99	13
V. Содержаніе дома:				
1) Наемъ прислуги . . .	1090	—	1118	7
2) Жалованья трубочисту . .	60	—	60	—
3) Очистка съ крышъ снѣгу . .	10	—	—	—
4) Страховка училищныхъ зданій, бани и сарая	192	24	192	29
5) За пользованіе водою изъ городскаго водопровода.	427	60	251	20
6) Очистка выгребной ямы . .	250	—	250	—
7) Дровъ сосновыхъ . . .	2185	—	1741	23½
8) Керосину	525	—	541	31½
9) Лампъ разной величины съ ихъ				

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
принадлежностями: абажуры, стекла, резервуары, фитили и проч. . . .	60	—	68	38
10) Побѣлка зданій внутри во время лѣтнихъ каникулъ, праздниковъ Рождества Христова и Святой пасхи . .	80	—	86	64
11) Починка печей и очаговъ. .	80	—	113	65
12) Починка замковъ, ключей, крючковъ, петель и другихъ желѣзныхъ предметовъ и покупка новыхъ . .	30	—	44	60½
13) Окитовка оконъ лѣтомъ и къ зимѣ	30	—	30	55
14) Починка оконъ, дверей и проч .	30	—	32	65
15) Вставки стеколъ . . .	20	—	21	—
16) Щетки для половъ, швабры и цыновки	90	—	95	34
17) Починка мостовой, рендштоковъ и тротуаровъ	40	—	45	20
18) Присмотръ за ватеръ-клозетами, водопроводами и электрическими звонками	75	—	75	—
19) Вывозка снѣгу съ училищной мостовой и мусора	30	—	33	5
20) Набивка льдомъ двухъ отдѣленій ледника	25	—	22	90
21) Покупка свѣчей для иллюминаціи	12	—	10	14
22) Мыла въ баню и для мытья половъ и дверей	32	40	14	70
23) На вѣники въ баню и метлы .	10	—	10	65
24) Мелкій ремонтъ въ училищныхъ зданіяхъ	100	—	100	70
25) На дезинфекціонныя средства .	20	—	21	30
26) Починка и увеличеніе высоты каменнаго забора со стороны дворовъ Виленкина и школьнаго . . .	50	—	48	35
27) Устройство новыхъ водосточныхъ трубъ для крыши бани . . .	30	—	23	64½
28) Устройство новыхъ деревянныхъ				

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
полокъ въ парильной комнатѣ училищной бани	30	—	28	13
29) Устройство для мыльной комнаты бани пяти новыхъ деревянныхъ скамеекъ	35	—	31	44
30) Устройство шкафа для фундаментальной библіотеки	20	—	17	—
31) Устройство желѣзнаго бака для воды въ ученическихъ ватеръ-клозетахъ.	56	—	50	—
32) Пріобрѣтеніе новыхъ мѣдныхъ полновѣсныхъ крановъ для ученическихъ умывальниковъ	15	—	15	80
33) Пріобрѣтеніе для ученической столовой одной смѣны скатертей . .	33	50	33	12
34) Пріобрѣтеніе для ученической столовой двухъ смѣнъ салфетокъ . .	42	80	41	25
35) Пріобрѣтеніе для ученической столовой клеенки.	55	—	52	7½
36) Мытье половъ и мебель во время лѣтнихъ каникулъ	25	—	32	—
37) Устройство водомѣра для училищныхъ зданій	90	—	100	90
38) Устройство гимнастическихъ снарядовъ	29	—	23	—
39) Устройство новаго мусорнаго ящика на черномъ училищномъ дворѣ.	25	—	18	70
40) Пріобрѣтеніе новыхъ фартуковъ для столовыхъ служителей . . .	15	—	14	92
ИТОГО. .	6056	54	5510	89½

VI. Мебель и посуда:

1) Очистка и полировка классныхъ скамеекъ и досокъ	40	—	30	35
2) Починка кроватей	10	—	—	—
3) Покупка столовой посуды: тарелокъ, стакановъ, графиновъ, чайниковъ большихъ и малыхъ, чашекъ и блюде-				

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
чекъ, солонокъ, ножей и вилокъ . .	34	40	33	96
4) Полуда котловъ, возъ и кастрюль	25	—	23	75
5) Вмазка котловъ послѣ полуды .	10	—	2	—
6) Покупка и починка деревянной и желѣзной посуды	40	—	50	30
7) Перечистка и полировка классныхъ столиковъ	6	—	7	—
8) Перечистка и полировка ясеневыхъ дивановъ.	6	—	—	—
9) Починка и лакировка стульевъ .	8	—	10	75
10) Пріобрѣтеніе чайныхъ и столовыхъ стирокъ	20	—	19	84
11) Пріобрѣтеніе эмалированныхъ мисокъ для ученической столовой. .	7	50	7	67
12) Пріобрѣтеніе мебели въ квартиры двухъ надзирателей училища . .	70	—	70	—
ИТОГО. .	276	90	255	62

VII. Содержаніе учениковъ:

А. Пищею:

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Содержаніе пищею 93 учениковъ, эконома, 2-хъ надзирателей за учениками, фельдшера, 23 служителей . .	6790	—	6864	26½
Б. Обувью	281	10	272	7
В. Одеждою	470	10½	442	13
Г. Бѣльемъ и постелью . .	596	69½	575	40½
Д. Снабженіе письменными принадлежностями	100	—	93	56
Е. Снабженіе одеждою, бѣльемъ и обувью учениковъ сиротъ, лишенныхъ епархіальнаго содержанія . . .	25	—	—	—

VIII. Содержаніе больницы:

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) Жалованье фельдшеру . .	240	—	240	—
2) Медикаменты	130	—	24	42

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3) Молоко, масло, яицъ и проч.	50	—	36	2
ИТОГО	420	—	300	44
IX. Мелочные расходы	50	—	50	—
ИТОГО	50	—	50	—
X. Непредвидѣнные и экстраординарные расходы	100	—	111	11
ИТОГО	100	—	111	11
XI. Разные расходы:				
1) На удовлетвореніе составителя и переписчика экономическаго отчета за 1903 годъ	30	—	30	—
2) На разъѣзды лицъ инспекціи по квартирамъ своекоштныхъ учениковъ	20	—	20	—
3) Стрижка волосъ ученикамъ	20	—	8	$87^1/_2$
4) Починка часовъ	10	—	10	—
5) На кегли и крокеты для игръ учениковъ	15	—	8	55
6) На обученіе музыкѣ учениковъ-дѣтей духовенства	100	—	100	—
ИТОГО	195	—	177	$42^1/_2$
XII. Ремонтъ училищнаго зданія:				
1) На перекладку половъ въ коридорѣ и классахъ 2-го этажа главнаго зданія и исправленіе лѣстницъ	1000	—	904	17
2) На покраску и исправленіе крыши.	340	—	337	37
3) На покраску половъ 2-го этажа и ученической спальни	370	—	355	92
4) На покраску оконъ и дверей всѣхъ училищныхъ зданій	125	—	188	34
5) На исправленіе и перекладку печей	165	—	214	20
ИТОГО	2000	—	2000	—
А всего по смѣтѣ	19619	36	18852	$4^1/_2$

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Сверхъ смѣты:				
1) На дезинфекцію квартиры Помощника Смотрителя . . . . : .	—	—	23	75
2) Пошитье одной пары новыхъ сапоговъ ученику Скороходову Георгію .	—	—	3	60
3) Устройство отводныхъ трубъ для стока грязной воды отъ раковины 2-го этажа.	—	—	22	75
4) За пользованіе въ 1903 г. водою изъ городскаго водопровода . . .	—	—	100	—
5) Пріобрѣтеніе серебряной лампадки и пошитье пелены для церкви и побѣлку наружныхъ стѣнъ училищнаго зданія со стороны Койдановской улицы и соборной площади	—	—	76	31
6) Пошитье 2-хъ стихарей для церкви и на измѣреніе училищной земли съ составленіемъ плана ея, для веденія дѣла съ сосѣдями	—	—	32	42
7) Покупка досокъ для перекладки двухъ лѣстницъ, передѣлка и починка старыхъ матрацевъ и устройство соломенныхъ тюфяковъ съ резиновою клеенкою	—	—	83	44½
8) Устройство друхъ новыхъ деревянныхъ лѣстницъ на черномъ ходѣ главнаго зданія съ желѣзными пластинами на ступеняхъ, починка и передѣлка старыхъ и устройство новыхъ печей	—	—	222	29
9) Уплочено нотаріусу за передаточный актъ на веденіе дѣла съ училищными сосѣдями о сдѣланныхъ ими къ училищу пристройкахъ . . .	—	—	2	—
10) Пошитье новыхъ сапоговъ ученикамъ-сиротамъ Козловскому Николаю, Лисицкому Димитрію и Струсевичу Николаю	—	—	10	80

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
11) Пошитье тѣмъ-же сиротамъ одежды и бѣлья, пріобрѣтеніе для нихъ кушаковъ и подтяжекъ, пошитье 2-хъ соломенныхъ тюфяковъ и устройство асфальтоваго тротуара со стороны Койдановской улицы	—	—	303	49½
12) Пріобрѣтеніе фуражекъ для 3-хъ учениковъ-сиротъ	—	—	3	—
13) Уплочено поденщикамъ - красильщикамъ изъ ассигнованной на ремонтъ училищнаго зданія суммы и покупка изъ той-же суммы красильныхъ матеріаловъ.	—	—	111	14
14) Выдано вознагражденія учителямъ изъ платы иносословныхъ учениковъ за право ученія	—	—	299	—
15) Покупка пуговицъ къ форменнымъ пальто ученикамъ-сиротамъ, вознагражденіе письмоводителя за время съ 5-е по 30-е ноября, пріобрѣтеніе одѣялъ и холста для простынь и обрубки простынь	—	—	198	88½
16) Покупка оконнаго стекла, вознагражденія письмоводителю за время съ 1-го по 20-е декабря, пошитье форменныхъ пальто, суконныхъ и лѣтнихъ костюмовъ и бѣлья ученикамъ-сиротамъ, пріобрѣтеніе панникадила для училищной церкви и на вознагражденіе учителя А. Ширкевича за исправленіе ученическихъ сочиненій	—	—	189	93½
17) Выданъ для обмѣна на новый 3% билетъ Государственнаго Казначейства № 237217, серія 404, по журналу Правленія училища, отъ 4-го февраля за № 3	—	—	50	бил.
Итого сверхъ смѣты:				
а) наличными. .	—	—	1682	82
б) билетами . .	—	—	50	—

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А. Всего израсходовано:				
а) наличными. .	—	—	20534	$86^{1}/_{2}$
б) билетамми . .	—	—	50	—
Къ 1905 году осталось экономическихъ сумъ.				
а) наличными. .	—	—	356	64
б) билетами . .	—	—	2250	—
Б. Суммъ залоговыхъ и переходящихъ израсходовано:				
а) наличными. .	—	—	100	—
б) билетами . .	—	-	—	—
Къ 1905 г. осталось:				
а) наличными. .	—	—	346	90
б) билетами . .	—	—	500	—

Смотритель училища, протоіерей **І. Борковскій.**

Дѣлопроизводитель **И. Сущинскій.**

СОДЕРЖАНІЕ:

И. об. редактора, преподаватель семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15-го Сентября № 18. 1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

По поводу текущихъ событій.

Государственная Дума и духовенство.

Несчастная, позорная для Россіи война съ Японіей имѣла своимъ послѣдствіемъ такое крупное государственное нововведеніе, какъ Государственная Дума въ Россіи. Въ это представительное учрежденіе призваны будутъ депутаты отъ всего населенія Имперіи, преимущественно же отъ крестьянъ. Привѣтствуя это учрежденіе, преосвященный могилевскій Стефанъ говоритъ: „народу россійскому безъ всякаго потрясенія основного устоя крѣпости нашего обширнаго и многоплеменнаго государства, т. е. самодержавія его царей, отселѣ даются великія права; достойнымъ сынамъ его открывается свободный путь къ полному проявленію своихъ талантовъ, своей творческой, сознательной способности, своего усердія и трудовъ на благо и счастье дорогой нашей родины. *Трудно исчислить всѣ добрыя и благодѣтельныя послѣдствія, которыя обѣщаетъ Россіи милость, даруемая возлюбленнымъ Государемъ нашимъ отечеству своему и всѣмъ намъ*". („Воскр. день" 1905 г. № 35).

Другой преосвященный, извѣстный епископъ нарвскій Антонинъ выражается о томъ же еще восторженнѣе: „Послѣ многоплачевныхъ панихидъ блеснулъ намъ день радованія. Свѣтъ Господня Преображенья упалъ на темное тѣло народной жизни и преломился въ надеждѣ, что перевернутся пласты ея и дадутъ изъ себя сильные ростки живого устроенія блага нашей родины" („Литов. Еп. Вѣд." №№32-34, 1905 г.).

Мы пока воздержимся отъ восторженной похвалы по поводу учрежденія Государственной Думы, помня старое изреченіе: „Законы-то святы, да исполнители бываютъ лихіе супостаты". Исходя изъ мысли, вложенной въ это изреченіе, мы хотѣли-бы сказать нѣсколько словъ о роли духовенства для будущей Государственной Думы. Конечно, въ идеѣ Государственная Дума есть учрежденіе прекрасное; но на практикѣ подобныя учрежденія, какъ показываетъ намъ опытъ западно-европейскихъ государствъ, не всегда стояли на подобающей имъ высотѣ. Громадный, первостепенный вопросъ въ томъ, кто будутъ „исполнителями" Государственной Думы.

Россія—крестьянское государство, вотъ почему много членовъ Государственной Думы будетъ изъ крестьянъ. Само собой понятно, что выборные крестьяне, очутившись въ Государственной Думѣ, будутъ чувствовать себя, особенно на первыхъ порахъ, какъ въ непроходимомъ лѣсу. А въ Думѣ вѣдь, несомнѣнно, появятся отдѣльныя партіи, сильные, краснорѣчивые вожаки партій. Что дѣлать крестьянину, взятому отъ сохи, темному во всѣхъ смыслахъ, среди этихъ вожаковъ? И не станетъ ли онъ въ положеніе *безгласнаго*, подчиняясь тому, что скажутъ *господа*?

А вѣдь многіе господа Думы могутъ говорить и стараться провести въ жизнь далеко не-полезныя мысли. Весьма прискорбно будетъ, если члены отъ крестьянъ побредутъ за такими господами, подстрекаемые разнаго рода агитаторами.

Для того чтобы этого не случилось, въ деревняхъ и волостяхъ должны найтись иные руководители, которые должны, никого не страшась и свято помня завѣты и задачи родины, научить крестьянъ, какъ имъ дѣйствовать въ Государственной Думѣ. Такими руководителями народа по селамъ и волостямъ могутъ быть наши пастыри. Послѣдніе всегда могутъ и обладаютъ всѣми средствами внушить избраннымъ въ Думу, что они призваны дѣлать Государево дѣло и дѣло Святой Руси, что они не должны поддерживать голоса разныхъ окраинцевъ, если послѣдніе будутъ направлены для ослабленія Россіи и ея раздѣленія. А вѣдь подобныхъ голосовъ всегда ожидать надо: лучшимъ примѣромъ служитъ Австро-Венгрія, раздираемая борьбой разныхъ національностей. Пусть духовенство внушитъ выборнымъ крестьянамъ, что они должны сплотиться въ Думѣ и образовать то крѣпкое ядро, о которое должны разбиться натиски представителей другихъ національностей. Только такъ настроенные выборные отъ крестьянъ въ Думѣ сослужатъ истинную службу отчизнѣ; въ противномъ же случаѣ роль выборныхъ отъ крестьянъ можетъ свестись на роль крестьянъ на деревенской сходкѣ, гдѣ слышны и сильны, сплошь и рядомъ, только голоса такъ называемыхъ міроѣдовъ. Кто бывалъ на нашихъ сельскихъ сходкахъ, тотъ знаетъ и можетъ понять, въ какомъ

положеніи могутъ оказаться крестьяне въ Государственной Думѣ. Скажутъ: такая роль духовенства будетъ отдавать „клерикализмомъ“. Нѣтъ, это далеко не клерикализмъ, чуждый нашему духовенству. Это только роль Гермогеновъ, Діонисіевъ, роль честныхъ порядочныхъ *русскихъ гражданъ,* прекрасно сознающихъ свое призваніе и назначеніе своей родины.

Д. Скрынченко.

„Ясное въ наукѣ“ и „неясное въ религіи“.

*(Продолженіе *).*

Далѣе говорится въ разсматриваемой теоріи: появились благопріятныя условія, появилась и жизнь. Цѣлыя тысячелѣтія такъ люди думали, и въ настоящее время есть еще много ученыхъ, силящихся во чтобы-то ни стало отстоять теорію самозарожденія, т. е. появленія организмовъ безъ жизненной клѣточки, изъ одного лишь неорганическаго вещества; но всѣмъ извѣстный французскій ученый Пастеръ, съ плеядой другихъ ученыхъ (Спаланцани, Эренбергъ, Шваннъ, Шультцъ, Унгера) рядомъ твердыхъ научныхъ опытовъ доказали, что самозарожденія нѣтъ, что жизнь раждается лишь отъ жизни, а неорганическая матерія не производитъ жизни. Отсюда естественное слѣдуетъ заключеніе, что начало жизни не явилось само собою, при появленіи благопріятныхъ условій. Именно, благопріятныхъ-то условій и не было, ибо не было органической жизни. Выводъ, какой слѣдуетъ изъ этого положенія въ отношеніи вопроса о появленіи въ мірѣ организмовъ многимъ очень не правит-

(*) См. № 17 Минск. Еп. Вѣд. за 1905 г.

ся. „Ну, если нынѣ для появленія организма нуженъ организмъ другой, то, говорятъ они, въ первобытное время этого не нужно было: силы природы въ то время проявляли больше творческой дѣятельности, чѣмъ въ настоящее время." Выходитъ такъ, если выгодно для извѣстнаго вывода, чтобы современныя силы природы дѣйствовали въ первобытное время также, какъ и нынѣ дѣйствуютъ, то по теоріи, они и дѣйствуютъ; а если необходимо для цѣлей теоріи, чтобы они иначе дѣйствовали, чѣмъ нынѣ, то безъ затрудненія принимается второе положеніе. И вся эта непослѣдовательность дѣлается лишь для того, чтобы отстоять излюбленную мысль: въ твореніи міра нѣтъ мѣста Силѣ Высшей.

На основаніи дѣятельности тѣхъ же физически-механическихъ силъ природы, разсматриваемая теорія объясняетъ или силится объяснить появленіе психической жизни въ мірѣ животныхъ и человѣка. Что кому за дѣло, что это одна изъ самыхъ темныхъ областей, въ которую наука не бросила ни одного свѣтлаго луча; что между нервомъ и ощущеніемъ никто еще не проложилъ моста, и перехода отъ движенія вещества къ мысли никто не знаетъ: теорія самозарожденія организмовъ не затрудняется утверждать, что появленіе соотвѣтствующаго свойства нерва сопровождается появленіемъ и ощущенія, а затѣмъ и болѣе сложныхъ психическихъ дѣятельностей. Когда на это дѣлаютъ замѣчанія, что дѣятельность нерва не есть ощущеніе, все равно какъ дрожаніе струны не есть музыка, теорія знать ничего не хочетъ и утверждаетъ, что вся психическая дѣятельность есть лишь продуктъ дѣятельности мозговой.—Заключеніе съ великимъ скачкомъ, но вѣдь такія заключенія не дозволяется дѣлать только философіи и богословію.

Теперь представимъ краткій образецъ „не ясной и ненаучной" мысли религіозной. Методъ религіознаго мышленія простой и тотъ-же самый, что и научнаго мышленія; религіозное мышленіе пользуется тѣми-же миллевскими законами: „закономъ причины и достаточнаго основанія." Примѣненіе метода также обыкновенное. Если я нахожу въ землѣ кусокъ камня обточеннаго, заостреннаго и съ дырой, я заключаю, что этотъ камень обточилъ человѣкъ. Если я въ

глубинѣ земли нахожу черепокъ, какого не бываетъ въ природѣ, и какой только искусственно можетъ быть сдѣланъ, я говорю, что этотъ черепокъ—осколокъ сосуда, слѣпленнаго или выточеннаго человѣкомъ, существомъ разумнымъ; я размышляю, что, если эти предметы—первобытный горшокъ и топоръ сравнительно съ нынѣшними топорами и горшками сдѣланы не искусно, такъ какъ и развитіе первобытнаго мастера было не совершенно, то все-же эти предметы не сами собой появились, не силы природы ихъ создали, а создали люди, которые разсуждали, размышляли, словомъ, по своему были разумны. Я эту логику примѣняю и къ другимъ явленіямъ и разсуждаю такъ: дерево устроено весьма премудро; собери всѣхъ мудрецовъ міра, всѣхъ временъ, собери всѣхъ мастеровъ, какіе существовалиотъ Адама, и все-же они не создадутъ такой машины, какою является дерево, въ которомъ, какъ мы говорили выше, милліоны и милліарды частицъ располагаются, какъ бы выполняя чей-то премудрый планъ, и образуютъ нѣчто изумительное: машина работаетъ столь мудро, столь правильно, столь тонко, что видящій и разсматривающій эту машину долженъ восторженно воскликнуть: о, какой Премудрый Техникъ устроилъ тебя!...

И на что-бы религіозный мыслитель ни поглядѣлъ—на небо-ли съ правильно движущимися звѣздами, на землю-ли съ неисчислимымъ множествомъ населяющихъ ее тварей,—гдѣ бы онъ ни замѣчалъ красоты, порядка, дивнаго устройства тѣхъ или иныхъ созданій, онъ, религіозный мыслитель, не можетъ иначе заключать какъ лишь такъ, что мудрость, порядокъ, красота создались лишь Высшей Мудростью и Высшей Красотою. Могли атомы существовать неподвижно билліоны лѣтъ и безконечное число билліоновъ лѣтъ они просуществовали-бы и еще, а все-же безъ Перводвигателя ни одинъ изъ нихъ не двинулся бы съ своего мѣста, а если онъ сдвинулся, то его подвинула другая причина, другой Двигатель, а если это движеніе атома развилось въ движеніе всего вещества,то, очевидно, этотъ Перводвигатель былъ причиною всесильною, а если атомы задвигались въ опредѣленномъ порядкѣ и образовали правиль

ные ряды и группы ихъ въ природѣ органической и неорганической, то ясно, что Перводвигатель былъ Премудръ и Всемогущъ. Всемогущество Его дало тотъ толчекъ матеріи, какой и въ настоящее время составляетъ сущность міровой жизни, т. е. движеніе; Премудрость Его упорядочила это движеніе и дала ему правильное и цѣлесообразное направленіе. Вотъ происхожденіе силъ и законовъ природы. Это законы Высшей Премудрости и Силы. Они дѣйствуютъ постоянно, ибо они—созданія Высочайшаго Всемогущества; они дѣйствуютъ правилно и цѣлесообразно, ибо они созданія Высочайшей Премудрости. Планеты по небу движутся по правильнымъ, неизмѣннымъ путямъ небесной механики, ибо эту механику для неба и земли, для всего міра создалъ Высшій Зодчій; дерево растетъ, правильно сплетаясь изъ милліардовъ частицъ, мудро расположенныхъ и располагающихся, потому что Высшій Зодчій премудро устроилъ и дерево и всякую былинку, цвѣтокъ, и животное, и человѣка. Потому и возможна жизнь въ природѣ, потому неорганическія соединенія образуютъ организмы, растущіе, увеличивающіеся присущимъ имъ закономъ, что Тотъ, Кто Самъ въ Себѣ Жизнь, вложилъ жизнь въ мертвое вещество, и эта жизнь не прекращается, и обнаруживается съ присущими ей мудрыми законами всюду и вездѣ, гдѣ есть зародыши жизни и есть условія жизни, благопріятныя дальнѣйшему ея развитію. На высшихъ ступеняхъ развитія жизни Та-же Высшая Мудрая сила создаетъ еще высшую форму—жизнь души и духа—способность ощущенія, сознанія и самосознанія, самоопредѣленія, свойственнаго лишь человѣку, одною своею стороною примыкающему къ жизни органической, а другою—къ жизни той, гдѣ прекращается дѣйствіе законовъ вещества и силъ его, и начинается жизнь высшаго порядка—жизнъ благодатная и ея высшія цѣли и задачи, уже недостижимыя въ условіяхъ вещественной жизни, а простирающіяся по ту сторону этой жизни и находящія свое полное осуществленіе для насъ въ новомъ небѣ и новой землѣ. Мертвое вещество, имѣющее свои формы жизни, съ придаткомъ жизненной силы, порождаетъ организмъ; организмъ, развиваясь въ многообразіи данныхъ ему формъ, съ придат-

комъ новой силы, даетъ жизнь животную, ощущающую, представляющую, сознающую; новый даръ—даръ благодати—полагаетъ начало и новой жизни—благодатной, развивающейся уже лишь въ области свободы, а потому и зависящей отъ произволенія человѣка—жить или не жить этою жизнью пользоваться новымъ Божьимъ даромъ или отвергнуть его,—закончить цѣпь міровой жизни на началахъ разума и духа или-же остановиться на порогѣ этой жизни, предоставивъ осуществленіе ея—чистымъ духамъ—послѣдней формѣ Божьяго творенія, противоположной первому звену цѣпи—неорганическому и неорганизованному веществу.

Мышленіе такъ называемое научное по существу дѣла не хочетъ усматривать въ міровой жизни вообще и въ жизни каждаго явленія, даже въ человѣческой жизни въ частности, какихъ либо задачъ и цѣлей, предсуществовавшихъ появленію міра и частей его, жизни животной и человѣческой, хотя и не отрицаетъ, что въ концѣ концовъ въ мірѣ предметы и явленія расположены, или точнѣе—расположились такъ, что разумъ человѣка не можетъ не видѣть въ распорядкѣ ихъ извѣстной постепенности, опредѣленнаго плана, существующаго, но никѣмъ не предположеннаго и неосуществляемаго. Какъ-же создается и выполняется этотъ планъ? До сихъ поръ наукой не найдено другихъ дѣятелей, кромѣ, во первыхъ—безконечныхъ періодовъ времени, во вторыхъ—такъ называемыхъ основныхъ силъ природы, каковы: законъ тяготѣнія и движенія съ своими разнообразными формами—теплотой, свѣтомъ, электричествомъ и т. п. въ третьихъ, законовъ приспособленія, наслѣдственности, подбора—послѣднихъ могучихъ дѣятелей, посредствомъ которыхъ міровая жизнь будто-бы совершила свою эволюцію и развила всѣ формы жизни органической и духовной, свидѣтелями коихъ являемся всѣ мы, нынѣ живущіе на землѣ.

Мы не имѣемъ призванія обсуждать безмѣрно интересный вопросъ о такъ называемой эволюціи, о развитіи формъ міровой жизни. На это требуется много безмѣрно великихъ силъ и знаній; но если намъ дозволено будетъ сказать, а достопочтеннымъ слушателямъ выслушать краткое замѣчаніе, выражающее наше мнѣніе по этому вопросу, какое мы доз-

воляемъ себѣ имѣть послѣ многихъ лѣтъ размышленія по содержанію этого универсальнаго вопроса, въ мѣру нашихъ силъ и способностей, то наше мнѣніе въ этомъ вопросѣ будетъ таково. Преставимъ себѣ, что теорія эволюціи приняла бы (чего еще нѣтъ) значеніе безспорной истины, которая не подлежитъ ни поправкамъ, ни спору. Все-же и въ этомъ случаѣ эта теорія не представляетъ собою указанія на главную силу, руководящую міровою жизнью, на главнаго дѣятеля, создающаго одни организмы изъ другихъ, путемъ постепеннаго наращенія новыхъ и новыхъ признаковъ, органовъ; но она только опредѣляетъ пути, порядокъ, по которымъ совершается міровая жизнь, историческое преемство формъ (видовъ, родовъ) этой жизни, но не указываетъ на главную, основную силу, созидающую эту жизнь. Вѣдь, если я знаю до мельчайшихъ подробностей процессъ роста цвѣтка какого-либо, знаю всѣ перемѣны, какія ежечасно, ежеминутно даже произойдутъ въ его строеніи, знаю, сколько какихъ элементовъ входитъ въ его организацію, то развѣ я знаю силу, которая раститъ цвѣтокъ? Я знаю лишь исторію его развитія и жизни, но не знаю, кто творитъ эту жизнь. Тоже и во всей исторіи творенія. Теорія эволюціи—это догадка постигнуть исторію мірозданія. И если даже допустить, что эта догадка основательна, то сказать, что тутъ уже уловлена сила, творящая міръ, что поэтому нѣтъ нужды предполагать въ міровой исторіи дѣйствіе Высшей Разумной Силы,—это будетъ то-же, что, зная, въ какомъ порядкѣ строились всѣ части дома, и какія работы производились при его постройкѣ, сказать, что мы нашли силу, созидающую домъ и искать въ дѣлѣ постройки дома участіе архитектора совершенно не надо. Почему не надо? Тутъ мы встрѣчаемся съ общимъ вопросомъ: почему для многихъ мыслителей, а еще для большаго числа совершенно неразмышляющихъ не хотѣлось-бы подъ міромъ помѣстить Высшую Силу—Бога?

Не касаясь этого вопроса всесторонне, мы продолжая наши разсужденія о научномъ и религіозномъ мышленіи, не можемъ не коснуться животрепещущаго вопроса: можно-ли доказать бытіе Божіе, или-же это дѣло одной вѣры, мо-

жетъ быть, даже привычки признавать существованіе Того, бытіе Кого нельзя доказать.

(Чтеніе 2-е).

Итакъ, можно-ли доказывать бытіе Божіе? Конечно, Милостивые Государи, всѣ отъ священника ожидаютъ на этотъ вопросъ положительнаго отвѣта, ибо, предполагается, потому-то я и священникъ, что для меня истина бытія Божія должна быть непререкаема и опираться не только на вѣру, но и на какія-либо научныя, философскія данныя. Да, вѣрую и исповѣдую, что Богъ есть, и эта истина для меня ясна, какъ солнце. Но говоря такъ, я-священникъ—ваше вниманіе поражу торжественнымъ заявленіемъ, что доказать бытіе Божіе невозможно! Какъ невозможно? Да такъ, невозможно, да и только! И это ваше утвержденіе? Да? это мое утвержденіе.—Да ты богохульствуешь! скажете вы.—Погодите, не спѣшите съ заключеніемъ. Конечно, я говорю этимъ языкомъ не съ тѣмъ, кто изучалъ исторію философіи, а съ людьми доброй, искренней вѣры, но мало знакомыми съ хитросплетеніями ума человѣка. Что я говорю сейчасъ: нельзя доказать бытіе Божіе,—это говорятъ и другіе, но между многими такъ говорящими есть большое различіе. Я говорю: бытіе Божіе трудно доказать, но въ тоже время утверждаю, что для всякаго, и для меня въ томъ числѣ, ясно, что Богъ есть; а другой говоритъ, что бытіе Бога нельзя доказать, а потому Бога и нѣтъ. Разберемся. Истину бытія Божія нельзя доказать, говорятъ многіе, мудрые, немудрые и даже безумные. А вы спросите ихъ: только-ли бытія Божія нельзя доказать, или, можетъ быть, есть въ числѣ недоказуемыхъ и другія важныя положенія, все-же признаваемыя за истинныя не только богословами, но и людьми науки- „Да,“ скажутъ люди откровенные, „такихъ положеній весь? ма много!“ Напримѣръ? Напримѣръ, нельзя доказать: есть-ли цвѣта, звуки въ природѣ, или только это наши впечатлѣнія, т. е. наша способность воспринимать извѣстныя впечатлѣнія видимаго міра подъ формою цвѣтовъ, звуковъ, а что въ природѣ этому соотвѣтствуетъ, мы не знаемъ.—Почему?

—Потому-что такъ созданъ человѣкъ, что онъ не знаетъ и не можетъ знать сущности природы предметовъ, окружающихъ его и вліяющихъ на его внѣшнія чувства, а знаетъ лишь свое собственное состояніе, т. е. онъ, можно сказать, и не видитъ и не слышитъ, что находится и происходитъ вокругъ него, а видитъ и слышитъ, осязаетъ лишь свои собственныя ощущенія и впечатлѣнія, но не вещи и предметы въ ихъ сущности. Вещей самихъ въ себѣ онъ не видитъ, и не знаетъ, и не можетъ знать. Такова теорія, такое ученіе физики и психологіи, ученіе общепризнанное и не подлежащее сомнѣнію, но очень любопытное по тѣмъ выводамъ, какія можно сдѣлать, и какія дѣлали. А дѣлались изъ этого такія выводы, что если нельзя доказать, существуютъ-ли въ природѣ звуки, цвѣта и т. д., то, вѣдь, въ сущности нельзя доказать, что существуетъ внѣшній міръ. Именно, трудно доказать. И это положеніе—не глупое, не странное, а совершенно логичное,—и существовала даже цѣлая школа (Берклей), которая учила, что бытіе внѣшняго міра доказать совершенно невозможно. Въ новѣйшее время эта философія, со времени Канта, окончательно приняла ту форму, что мы, по свойству своихъ способностей и силъ, не можемъ знать сущности бытія, такъ какъ мы познаемъ не вещи, а лишь наши душевныя состоянія. Такъ говорятъ физика и философія. На дѣлѣ все происходитъ гораздо проще: никто никогда не интересуется сущностью вещей, а свои впечатлѣнія принимаетъ за сущность и имѣетъ дѣло лишь съ этими впечатлѣніями и довольствуется ими. По философіи, трудно доказать бытіе внѣшняго міра, а въ обыденной жизни сумасшедшимъ назвали-бы того, кто сомнѣвается въ этомъ. По философіи, трудно доказать, что я рукою касаюсь этого стола; я совершенно увѣренъ въ этомъ, и никто меня не разубѣдитъ въ противномъ. Вотъ образецъ того, какія въ исторіи науки и философіи существовали и существуютъ положенія, касающіяся тѣхъ или иныхъ построеній логической мысли, дающей своеобразныя и въ многихъ отношеніяхъ странныя, повидимому, понятія по тому или иному вопросу, практически рѣшающемуся совершенно просто и ясно. Нѣчто подобное мы встрѣчаемъ и въ исто-

ріи доказательствъ бытія Божія. Все, что выработала въ этомъ отношеніи мысль человѣческая, можетъ быть логически оспариваемо и подвигаться критикѣ, а все-же эта истина безспорна и ясна для всякаго разумнаго и добраго человѣка. Философъ Кантъ существовавшія до него доказательства бытія Божія подвергъ жестокой критикѣ, такъ что, повидимому, отъ этой истины нечего не осталось, и Канта, повидимому, слѣдуетъ причислить къ безбожникамъ. Но это ошибочное заключеніе: критикуя одни доказательства и ослабляя ихъ логическую силу, Кантъ создалъ свое собственное доказательство (нравственное) и считаетъ его неотразимымъ, между тѣмъ какъ сила другихъ доказательствъ, по его мнѣнію, можетъ быть оспариваема. И дѣйствительно, въ каждомъ доказательствѣ бытія Божія, излагаемомъ и древними и новыми мыслителями, другіе мыслители находили слабыя стороны, такъ сказать, уязвимыя мѣста, открытыя для глазъ противниковъ Божьяго творенія міра и Божьяго промышленія о немъ. Какого рода это слабыя мѣста, позвольте представить примѣръ. Въ мірѣ все цѣлесообразно, говоримъ мы: порядокъ и гармонію мы видимъ въ движеніи свѣтилъ небесныхъ, стройность, разумность въ образованіи и жизни отдѣльныхъ явленій міра неорганическаго и органическаго и мудрый планъ въ исторической и частной жизни людей. А намъ говорятъ: „а Лиссабонское землетрясеніе, а островъ Мартиника? а войны, моровыя язвы, болѣзни въ человѣческой душѣ и въ человѣческомъ тѣлѣ, въ организмѣ животныхъ и растеній? Гдѣ-же здѣсь цѣлесообразность и гармонія?“ Подобные вопросы всегда ставились размышляющими людьми и благоговѣйными, а особенно не благоговѣйными, злорадно подбиравшими изъ исторіи и обыденной жизни факты, будто-бы противорѣчащіе идеѣ цѣлесообразности, т. е. идеѣ мірообразованія и міроправленія Божія. Подобные факты имѣютъ то или иное значеніе и даютъ основаніе или поводъ къ тому или иному заключенію и выводу, смотря по тому, какъ мы настроены, склонно-ли сердце наше искать Бога и любить Его. Если я человѣкъ вѣрующій, то съ этою вѣрою я разсматриваю и факты, кажущіеся не цѣлесообразными въ тѣхъ или иныхъ явленіяхъ міровой жизни. Я разсуждаю

такъ: если отъ стѣны Исаакіевскаго собора отвалится кусочекъ штукатурки, то ужели въ построеніи этого собора не участвовалъ ученый архитекторъ, руководившій тысячами другихъ ученыхъ и неученыхъ людей. Я не знаю, какое значеніе въ провиденціальномъ планѣ Божіемъ имѣютъ землетрясеніе—въ Лиссабонѣ, на островѣ Мартиникѣ, Русско-Японская война, но думаю, что въ божественномъ планѣ міроправленія и эти событія имѣютъ свое значеніе, какое имѣли и многія другія событія міровой исторіи и жизни, уже отчасти понятыя и слабымъ разумомъ человѣческимъ. Но много, много есть еще и непонятаго и неуясненнаго, смыслъ чего можетъ быть когда-либо люди и поймутъ, но поймутъ не все: на это не достанетъ ограниченныхъ силъ человѣка. Но во всякомъ случаѣ, непониманіе многаго изъ того, въ чемъ мы не можемъ усмотрѣть дѣйствіе творческой и промыслительной силы Божіей, не даетъ никакого права отрицать дѣйствіе этой силы, присутствіе которой въ другихъ явленіяхъ, рядомъ стоящихъ, нерѣдко очевидно до ясности Божьяго дня. Вотъ предъ нами, повидимому, нецѣлесообразный предметъ. Стоящее предо мною дерево все издряхлѣло, прогнило и разрушается. Что тутъ, кажется, разумнаго и цѣлесообразнаго? Но вотъ на немъ, подъ вліяніемъ весенней теплоты, раскрылась почка и дала живой и свѣжій росточекъ. Вглядитесь въ эту вѣточку, выросшую можно сказать, на трупѣ, и тщательно разсмотрите ее: у васъ не хватитъ ни времени, ни умственныхъ силъ, чтобы уразумѣть необъятную премудрость, заключенную въ строеніи и жизни этого маленькаго росточка. Онъ одинъ даетъ непререкаемое свидѣтельство мудрости природы, или, какъ слѣдуетъ сказать болѣе точнымъ языкомъ, свидѣтельство о великой мудрости, управляющей жизнью природы, хотя дерево, на коемъ онъ выросъ, уже почти сгнило, выполнило свое дѣло и должно поступить въ область мертваго вещества, которое въ свое время также послужитъ матеріаломъ для проявленія зиждительныхъ силъ Премудраго Творца.

Но еслибы я имѣлъ желаніе отыскивать данныя къ устраненію мысли о Великомъ Разумѣ, управляющемъ міровой жизнью, то въ указанныхъ фактахъ эти данныя несом-

нѣнно нашелъ бы и сдѣлалъ бы заключеніе объ отсутствіи дѣйствія Разумной Силы въ этихъ фактахъ, а затѣмъ—объ отсутствіи дѣйствій Той же Силы и въ міровой жизни вообще и воображалъ бы, что мое заключеніе весьма основательно и другого не можетъ быть. Еще примѣръ. Одно изъ доказательствъ бытія Божія опирается на всеобщность религіи въ человѣческомъ родѣ. Я понимаю этотъ фактъ въ томъ смыслѣ, что не можетъ быть всеобщимъ то, что не вытекаетъ изъ существа человѣческой природы, очевидно, носящей въ своихъ нѣдрахъ инстинктъ, раскрывающійся при пробужденіи человѣческаго сознанія въ разумную вѣру въ бытіе Божіе. Но мнѣ могутъ указать на существованіе если не отдѣльныхъ народовъ, то отдѣльныхъ личностей, не признающихъ бытія Божія. Положимъ, твердость убѣжденій въ разсматриваемомъ отношеніи многихъ безбожниковъ часто сомнительна, непостоянна и подлежитъ нерѣдкимъ перемѣнамъ. А все же для многихъ фактъ существованія хотя бы то и немногихъ безбожниковъ служитъ основаніемъ утверждать, что всеобщность религіи не есть твердо обоснованное положеніе. Подобныя замѣчанія мыслителями, а иногда и совершенно маломыслящими дѣлаются и противъ другихъ доказательствъ бытія Божія. Не думаете ли, что и сама идея бытія Божія можетъ подлежать сомнѣнію? Предположеніе ошибочное; ибо не одно и то-же: быть безсильнымъ доказать существованіе какого-либо предмета и самый фактъ его существованія. Мы уже выше замѣтили, что ни наука, ни философія не умѣютъ доказывать бытія внѣшняго міра, а между тѣмъ, люди здраваго смысла, имѣющіе очи и уши, не сомнѣваются въ этомъ. Позволяю себѣ утруждать ваше вниманіе и другимъ примѣромъ, весьма поучительнымъ. Вы пришли сюда съ полнымъ сознаніемъ своихъ дѣйствій, подчиняясь доброй своей волѣ, свободному выбору провести такъ или иначе нѣсколько часовъ нынѣшняго дня, а между тѣмъ сотни мыслителей разсуждали на тему, интересную для каждаго разумнаго человѣка, есть-ли свободная воля у человѣка, и не могли рѣшить этого вопроса. Не сдѣлаемъ ошибки, если скажемъ, что большая половина этихъ мыслителей пришла къ выводу, что идею

свободы воли человѣка доказать нельзя. Меньшая часть размышлявшихъ по этому вопросу, въ томъ числѣ и мы, богословы, употребляли чрезвычайныя усилія, чтобы отстоять эту идею, хотя-бы противъ натиска матеріалистовъ, которымъ почему-то очень нравится мысль, что человѣческія дѣйствія несвободны. И нельзя не сознаться, что эти усилія не всегда сопровождались плодотворными результатами, почему невольно въ сознаніи закрадывалось досадное чувство: а, вѣдь, доказывать идею свободы воли человѣческой трудно, а, пожалуй, почти невозможно. И я, досточтимое собраніе, съ своей стороны скажу, что это дѣло трудное и почти невозможное. И такъ, что-же, человѣкъ несвободенъ?.. Припоминается мнѣ, лѣтъ 28 тому назадъ, я прочиталъ отчетъ объ одномъ судебномъ засѣданіи и содержаніи рѣчи одного молодого защитника. Сущность этой рѣчи сводилась къ положенію, будто-бы наука доказала, что человѣческая воля несвободна, а потому человѣческія дѣйствія вмѣненію не подлежатъ, а слѣдовательно, по заключенію защитника, и его кліентъ наказанію не долженъ подлежать, такъ какъ, гдѣ нѣтъ свободы, тамъ нѣтъ и вины. Я въ ту пору знакомился со взглядами нѣсколькихъ психологовъ по вопросу о свободѣ человѣческой воли, и рѣчь молодого адвоката мнѣ нравилась, и я считалъ ее вполнѣ логичною. Нынѣ я бы въ уста прокурора, или кого слѣдуетъ, вложилъ-бы такую рѣчь: „Г. г. присяжные засѣдатели! совершенно вѣрно, что стоящій предъ вами преступникъ не имѣетъ свободной воли; но, вѣдь, не свободенъ и я, не свободны и вы, не свободенъ и самъ защитникъ, не свободна его рѣчь; не свободна воля у тѣхъ солдатъ, подъ конвоемъ коихъ обвиняемый нынѣ стоитъ, не свободенъ и надзиратель, который за нимъ въ тюрьмѣ запираетъ дверь, и не свободны и тѣ, кто будетъ сопровождать его на островъ Сахалинъ, не свободны всѣ люди, а потому рѣчи защитника не слушайте и подчиняясь не свободнымъ, не отъ вашей воли зависимымъ побужденіямъ, присудите стоящаго предъ вами преступника къ лишенію правъ состоянія, и васъ за это никто не вправѣ осудить, такъ какъ вы не свободны“.. Дѣло

въ томъ, что вопросъ о свободѣ воли человѣка съ трудомъ поддается рѣшенію, и трудность его рѣшенія въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ не имѣетъ никакого практическаго примѣненія. Если всѣ не свободны, то несвободенъ воръ, совершающій кражу, но не свободенъ и хозяинъ украденнаго, собственнымъ жестокимъ судомъ наказывающій вора, не свободенъ и судья, наказывающій обоихъ. Всѣ не свободны: нѣтъ виноватыхъ, но нѣтъ и правыхъ, живутъ-ли всѣ праведниками или живутъ и грызутъ другъ друга, какъ волки. Еслибы, благосклонные слушатели, кому-либо изъ насъ пришлось хоть сутки просуществовать съ убѣжденіемъ, что человѣкъ не имѣетъ свободы воли, и всѣ его дѣйствія, столь-же необходимы, какъ паденіе съ высоты камня, оторвавшагося отъ скалы, то онъ почувствовалъ-бы такой хаосъ въ своихъ мысляхъ, такую путаницу въ своихъ понятіяхъ, такую трудность размышлять, судить здраво о поступкахъ своихъ и чужихъ, особенно оцѣнивать нравственное достоинство этихъ поступковъ, что онъ въ концѣ этого несчастнаго дня съ ужасомъ воскликнулъ-бы: только сумасшедшіе примѣняютъ къ жизни какія-то неясныя теоріи и руководствуются ими!... Къ счастью, всѣ, кто рѣшалъ и не рѣшалъ этотъ вопросъ теоретически, всѣ живутъ въ полномъ убѣжденіи въ свободѣ своихъ поступковъ и въ отвѣтственности за ихъ нравственный характеръ. А если теорія о несвободѣ человѣческихъ дѣйствій сознаніе человѣка своей свободы называетъ фикціей, то позволительно и такъ поставить вопросъ: фикція-ли тамъ, гдѣ говоритъ сознаніе человѣческое отъ начала міра, сознаніе милліардовъ людей, или-же фикцію слѣдуетъ искать тамъ, гдѣ люди дѣлаютъ заключенія вопреки этому сознанію.—Ясно, что есть много вопросовъ, теоретически неразрѣшимыхъ; для рѣшенія ихъ просто не достаетъ силъ человѣка, по крайней мѣрѣ тѣхъ силъ, какими владѣетъ человѣкъ историческихъ тысячелѣтій. Рѣшитъ-ли эти вопросы человѣкъ отдаленнаго будущаго—не знаемъ; не знаемъ, будетъ-ли онъ видѣть больше цвѣтовъ, чѣмъ сколько ихъ въ спектрѣ? будетъ-ли слышать больше звуковъ, сколько

нынѣ слышимъ? не знаемъ, рѣшить-ли онъ вопросъ о свободѣ дѣйствій человѣческихъ, о психологическихъ условіяхъ нравственной своей жизни и дѣятельности? Не знаемъ посему и того, постигнетъ-ли онъ и въ какой степени постигнетъ самый высшій вопросъ его мысли и жизни—идею бытія Божія? До настоящаго времени человѣческая душа неспособна, безсильна обнять Необятное, и лишь можетъ отчасти приближаться къ уразумѣнію тайны Божественной жизни. Развѣ мы не знаемъ, что она безсильна понять безконечность въ маломъ и въ великомъ; она не можетъ, напримѣръ, представить себѣ ни существованія міра отъ вѣчности, ни продолженія его бытія въ безконечность,—не можетъ представить его ни въ формѣ какихъ-либо опредѣленныхъ границъ, ни въ формѣ безпредѣльнаго пространства, не имѣющаго границъ. Какъ-же человѣку понять Божество? Знаменитый покойный Гербертъ Спенсеръ называлъ высшую силу, давшую бытіе міру, „Безконечное“. Для человѣка, не заглядывавшаго въ Библію, это названіе Творца, пожалуй, будетъ въ нѣкоторомъ отношеніи точнымъ, при всей его неопредѣленности. Здѣсь знаменательно то, что человѣкъ, много потрудившійся надъ уясненіемъ и формулировкой такъ называемой теоріи эволюціи, нравственно не имѣлъ возможности построить міръ на одной механикѣ безъ Механика, котораго и называлъ Безконечнымъ. И это уже шагъ впередъ сравнительно съ другими послѣдователями Дарвина. Дальнѣйшіе шаги въ этомъ направленіи (разумѣю не хронологическое преемство, а преемство понятій, иногда въ своемъ развитіи не подчиняющихся хронологіи), по нашему мнѣнію, дѣлаетъ такъ называемый пантеизмъ. Полагаемъ, что многимъ изъ нашихъ слушателей несовсѣмъ знакомо ученіе этой философіи. Сущность ея такова: Божество не лично, не имѣетъ самосознанія и самоопредѣленія. Это не отдѣлимая отъ міра міровая душа, изъ себя все творящая и въ человѣческомъ разумѣ достигающая своего самосознанія. Знаемъ, что эта философія многимъ очень нравится. Почему? Любители ея говорятъ, что она очень логична и легко укладывается въ формы человѣческаго мышленія.

Мы неосвѣдомлены, высказывалъ-ли кто-либо на эту философію такой взглядъ, какой дозволяемъ себѣ имѣть лично мы. По нашему мнѣнію, пантеизмъ это показатель степени силы или точнѣе слабости человѣка самостоятельно понять и выразить идею Божества. Это, слѣдовательно, одна изъ попытокъ человѣческаго разума обнять необъятное. Для нѣкоторыхъ умовъ очевидно легче мыслить Божество подъ формою несознающей себя міровой души, какъ-бы разлитой въ міровомъ веществѣ, чѣмъ подъ формою личности, безконечной по своему существу, сознающей себя и сознятельно опредѣляющей свое отношеніе ко всему, что составляетъ личное свойство собственнаго существа Божества и сотвореннаго міра. Поэтому, пантеистическій взглядъ на Божество—это лишь доступная разуму человѣка логическая схема идеи Божества, совершенно безсильная дать истинное понятіе о Богѣ и нашихъ отношеніяхъ къ Нему. Какъ тощая логика, эта схема, удовлетворяя разумъ немногихъ, неспособна удовлетворить разумъ общечеловѣческій, а еще меньше способна создать разумныя основы религіозно—нравственной жизни человѣка. Удовлетворяя интересы мышленія своихъ приверженцевъ, пантеизмъ никогда не могъ удовлетворить сердце и все существо души человѣка, которому хочется другого болѣе близкаго къ нему Бога. Есть у насъ поучительный примѣръ въ этомъ отношеніи. Лѣтъ десять тому назадъ графъ Толстой въ понятіяхъ о Богѣ выражалъ чисто пантеистическія воззрѣнія, но спустя нѣсколько лѣтъ мы читаемъ въ его письмахъ и замѣткахъ, что онъ молится Богу и проситъ Его. Всѣ мы знаемъ, что пантеистическому богу нельзя молиться: онъ не видитъ, не слышитъ, не сознаетъ. А если г. Толстой своему Богу молится, то ясно, что это не тотъ Богъ, о которомъ онъ философствовалъ, а Тотъ, Которому, какъ личному Существу, молимся всѣ мы. Очевидно, иное дѣло степень познанія идеи Бога человѣческимъ разумомъ и выраженіе этой идеи человѣческимъ языкомъ, а иное дѣло—живая потребность человѣка войти въ живое личное желательное для человѣческаго сердца отношеніе къ Богу, Небесному Отцу, любящему насъ и

зовущему насъ, всѣхъ Его дѣтей, къ себѣ. И гр. Толстой сердцемъ не устоялъ предъ движеніемъ къ Тому, Кого не могъ постигнуть своихъ слабымъ человѣческимъ разумомъ.

(*Продолженіе будетъ*).

Протоіерей ***Андрей Юрашкевичъ.***

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.

(*Продолженіе**).

VI.

Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ, сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію. Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ. Общежитія. Размѣръ взносовъ за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Въ отчетномъ году второклассныхъ школъ числилось три: въ с. Богушевичи Игуменскаго уѣзда, с. Изяславлѣ Минскаго уѣзда и с. Бабчинѣ Рѣчицкаго уѣзда. Всѣ три второклассныя школы мужскія, при этомъ одна—первая—сдѣлала уже два выпуска, а послѣднія только что были открыты. Съ отчетнаго года во второклассныхъ школахъ вве-

(*) См. въ № 17 Мин. Епар. Вѣд. за 1905 г.

дена новая программа, утвержденная опредѣленіемъ Св. Сѵнода отъ 20—27 мая 1903 года за № 2318. Недѣльное росписаніе уроковъ по каждому предмету второклассной школы, утвержденное опредѣленіемъ Св. Сѵнода отъ 15—27 ноября 1902 года за № 5070. было соблюдено, можно сказать, въ точности, Минскій и Рѣчицкій у. у. наблюдатели донося объ успѣхахъ по предметамъ школьнаго курса въ подвѣдомственныхъ имъ второклассныхъ школахъ, останавливаютъ свое вниманіе на каждомъ предметѣ, Игуменскій же говоритъ о всѣхъ предметахъ вообще и безъ отношенія ихъ къ разнымъ отдѣленіямъ второклассной школы. Успѣхи обученія по каждому предмету школьнаго курса въ 1 отдѣленіи Изяславльской и Бабчинской школъ представляются въ такомъ видѣ.

Законъ Божій. Пройдена священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта по учебнику протоіерея Рудакова, заучены наизусть по славянскому тексту главнѣйшія пророчества, относящіяся ко Христу: Іакова, Валаама, Наѳанаила, Исаіи (53 гл.), Захарія, Малахіи и Даніила; изученіе пророчества сопровождалось краткимъ объясненіемъ ихъ и указаніемъ параллельныхъ мѣстъ Новаго Завѣта. Отвѣты учениковъ по Закону Божію были осмысленны.

Русскій языкъ. Ученики упражнялись въ чтеніи литературныхъ образцовъ по книгѣ Радонежскаго „Родина“ съ выдѣленіемъ основной мысли и плана прочитаннаго, заучили наизусть до 25 стихотвореній и басенъ; изъ грамматики пройдена вся этимологія; письменныя упражненія состояли изъ диктовокъ и изложенія содержанія прочитанной статьи по плану указанному учителемъ и безъ его помощи. Успѣхи по всѣмъ отдѣла этого предмета достаточны.

Церковно-славянскій языкъ. За неимѣніемъ книгъ „Историческія чтенія изъ книги Ветхаго Завѣта“, учащіеся читали по псалтири, часослову, октоиху и евангелію съ заучиваніемъ значенія непонятныхъ словъ и выраженій и переводомъ на русскій языкъ, знаютъ наизусть тропари, богородичны и стихиры воскресные 8 гласовъ, тропари и кондаки двунадесятыхъ праздниковъ и не мало псалмовъ; изъ славянской грамматики, кромѣ положеннаго программой, пройдено

имя существительное. Въ чтеніи часослова и псалтири учащіеся навыкли настолько, что могли читать въ церкви безъ провѣрки учащихъ; евангельскій текстъ переводятъ очень свободно; грамматическія особенности церковно-славянскаго языка усвоены отчетливо.

По Церковному пѣнію въ началѣ учебнаго года главное вниманіе было обращено на изученіе съ голоса неизмѣняемыхъ пѣснопѣній всенощнаго бдѣнія и литургіи. Затѣмъ, когда ученики въ достаточной степени усвоили это, было приступлено къ изученію нотъ квадратной и музыкальной системъ. Напѣвы неизмѣняемыхъ пѣснопѣній всенощнаго бдѣнія и литургіи усвоены довольно твердо. Теоретическія свѣдѣнія примѣнялись въ пѣніи правильно.

По чистописанію дѣти упражнялись въ скорописи по прописямъ Гербача. Практиковалось и письмо полууставомъ. То и другое письмо исполнялось учениками старательно

Географія въ связи съ свѣдѣніями о явленіяхъ природы. Курсъ географіи проходился по учебнику Раевскаго. Общія географическія свѣдѣнія усвоены дѣтьми основательно. При сообщеніи дѣтямъ свѣдѣній о явленіяхъ природы опредѣленнаго учебника не было. Учебными пособіями служили: физика Малинина и Краевича, „Бесѣды изъ области міровѣдѣнія“ Ковальскаго, вып. II и III, „Краткій курсъ естественной исторіи“ Износкова, „Міръ Божій“ Герда, „Чтенія по естествознанію“ Полянскаго, „Простѣйшіе опыты для начальнаго обученія“ Мальчевскаго и Якобсона, приборы и приспособленія для производства опытовъ. Сообщеніе свѣдѣній о явленіяхъ природы сопровождалось опытами, насколько позволяли имѣющіеся приборы и матеріалы. Въ Изяславльской второклассной школѣ были произведены опыты превращенія твердыхъ тѣлъ въ жидкія и газообразныя; на опытахъ была доказана твердость, ковность, упругость и хрупкость твердыхъ тѣлъ, плавленіе и отвердѣваніе, свойства жидкостей (смѣшеніе, смачивость, подвижность), кристаллизація; показаны были сообщающіеся сосуды, фонтаны;

на опытѣ была доказываема подвижность воздуха, его сжимаемость и упругость; показаны ученикамъ барометръ и термометръ; добывались газы: кислородъ, водородъ и углекислый газъ; устроенъ былъ фильтръ; опытами подтверждались нѣкоторыя химическія явленія; ученикамъ объяснены и показаны: отвѣсъ, ватерпасъ, рычаги, вѣсы, блоки, вороты, зубчатыя колеса, наклонная площадь и многое другое. Если принять во вниманіе новость предмета для самихъ учащихъ и отсутствіе опредѣленныхъ учебниковъ, то постановку этого предмета въ Бабчинской школѣ можно признать удовлетворительною, а въ Изяславльской очень хорошею.

Ариѳметика. Пройдено, согласно программѣ, о признакахъ дѣлимости, наименьшемъ кратномъ числѣ, наибольшемъ дѣлителѣ и трехъ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ по руководству Киселева и задачнику Малинина. Слабой стороной обученія по этому предмету является не совсѣмъ сознательное усвоеніе ариѳметическихъ правилъ.

Линейное черченіе. Пройденъ положенный программою курсъ. Въ употребленіи приборовъ для черченія дѣти достаточно навыкли; несложные геометрическіе чертежи производятъ безъ затрудненій.

Въ Изяславльской школѣ былъ дополнительный урокъ по гигіенѣ. Врачемъ Изяславльской земской больницы А. Панинымъ было сообщено дѣтямъ по программѣ для III отдѣленія до отдѣла „Школьная гигіена".

По окончаніи годичныхъ занятій Совѣтъ Бабчинской второклассной школы изъ 24 человѣкъ перваго отдѣленія перевелъ во II-ое 21 человѣка, оставивъ на повторительный курсъ 3-хъ и одному, проболѣвшему послѣднюю четверть, предоставлено право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ. Свѣдѣній о переводѣ учениковъ въ Изяславльской школѣ въ отчетѣ уѣзднаго наблюдателя не представлено.

Въ Богушевичской второклассной школѣ Игуменскаго

уѣзда программа, благодаря трудолюбію учащихся, выполнена по всѣмъ предметамъ, и успѣхи въ общемъ были весьма хорошіе. По отдѣльнымъ предметамъ можно пожелать слѣдующаго: по славянскому языку—бойкости при грамматическомъ разборѣ; по ариѳметикѣ—осмысленности при рѣшеніи задачъ и лучшаго примѣненія правилъ на практикѣ; наконецъ по пѣнію, болѣе обширныхъ практическихъ свѣдѣній по регентованію.

Свѣдѣній о переводѣ учениковъ по окончаніи учебнаго года изъ одного отдѣленія въ другое въ отчетѣ уѣзднаго наблюдателя не представлено.

Дополнительные уроки имѣются по музыкѣ. Ученики всѣхъ отдѣленій учатся играть на скрипкѣ. Уроки музыки были вольные и отбывались во внѣурочное время: послѣ обѣда до вечернихъ занятій, или послѣ ужина до вечерней молитвы, а въ праздничные дни послѣ литургіи до обѣда. Инструменты ученики пріобрѣтаютъ на свои средства. Нѣкоторые изъ учениковъ въ игрѣ усовершенствовались настолько, что свободно могутъ пользоваться скрипкой при обученіи дѣтей пѣнію.

Курсовъ по обученію церковному пѣнію не было.

Практическія занятія были поставлены такимъ образомъ. Еженедѣльно въ школѣ было 4 практическихъ урока. Въ теченіе отчетнаго учебнаго года всѣхъ уроковъ дано было 91, въ томъ числѣ 21 образцовыхъ уроковъ учителей и 10 пробныхъ уроковъ воспитанниковъ. По предметамъ уроки распредѣлялись такъ: по Закону Божію дано было 5 образцовыхъ (по наученію молитвъ 1, по священной исторіи 1, по катихизису 2, по богослуженію 1.) и 12 пробныхъ (по наученію молитвъ 3, по священной истріи 3, по катихизису 2, по богослуженію 4); по русскому языку: 6 образцовыхъ (по обученію грамотѣ 4, по объяснительному чтенію 2) и 33 пробныхъ (по обученію грамотѣ 16, по объяснительному чтенію 17); по славянскому языку: 1 образцовый (славянское чтеніе) и 6 пробныхъ (славянское чтеніе); по ариѳметикѣ 3 образцовыхъ и 16 пробныхъ; по пѣнію 1 образцовый и

1 пробный; по чистописанію 1 образцовый и 2 пробныхъ. Какъ видно изъ количества образцовыхъ уроковъ, практическія занятія воспитанниковъ въ школѣ не отличались должнымъ разнообразіемъ. Поэтому неудивительно, что уѣздный наблюдатель высказываетъ желаніе, чтобы образцовыхъ уроковъ было больше, въ особенности по ариѳметикѣ и пѣнію. Времени, съ усиленіемъ практическихъ занятій, хватитъ, если совѣтъ школы выдѣлитъ для практическихъ уроковъ не четыре урока въ недѣлю, а 5, что согласно и съ программою. Образцовые уроки давали: законоучитель, учитель образцовой школы и учитель дидактики. Выборъ матеріала для образцовыхъ уроковъ опредѣлялся перечнемъ типичныхъ уроковъ по каждому предмету, приложеннымъ къ программѣ. Матеріалъ для пробныхъ уроковъ давалъ учитель образцовой школы, сообразуясь съ ходомъ обученія въ школѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ практикантъ получалъ соотвѣтствующія указанія отъ учителя дидактики по составленію конспекта. Если конспектъ, по просмотрѣ его учителемъ дидактики, оказывался составленнымъ удачно, то практикантъ въ назначенный день давалъ самый урокъ въ присутствіи учителя дидактики, учителя образцовой школы и всѣхъ учениковъ старшаго отдѣленія. Послѣ каждаго образцоваго урока обыкновенно слѣдовала методическая бесѣда объ употребленныхъ на немъ пріемахъ обученія, а послѣ каждаго пробнаго урока происходилъ разборъ его. Разборъ урока состоялъ въ слѣдующемъ. Прежде всего предлагалось самому практиканту высказать замѣченные, быть можетъ, имъ недостатки по веденію урока; затѣмъ присутствовавшіе на урокахъ воспитанники и учитель образцовой школы входили въ обсужденіе достоинствъ и недостатковъ урока въ отношеніи дидакдическихъ и методическихъ требованій; по окончаніи общей оцѣнки преподаватель дидакдики резюмировалъ сказанное и высказывалъ свое заключеніе о достоинствахъ и недостаткахъ даннаго урока. Кромѣ этого воспитанники III отдѣленія по группамъ, въ 2—3 человѣка, присутствовали на урокахъ образцовой школы, наблюдая за обученіемъ, а иногда и помогая учителю.

Въ Изяславльской и Бабчинской школахъ всѣ ученики помѣщались въ общежитіяхъ, а въ Богушевичской школѣ ученики изъ мѣстныхъ крестьянъ были и пришлыми. Отступленіе для мѣстныхъ жителей было допущено въ виду маломѣстительности общежитія. Впрочемъ и эти ученики проводили цѣлый день въ школѣ, а дома лишь обѣдали и ночевали.

Плата за содержаніе учениковъ въ общежитіи была неодинакова: въ Богушевичской школѣ за девять учебныхъ мѣсяцевъ ученики вносили 29 рублей, въ Изяславльской и Бабчинской—36 руб. Стипендіи на содержаніе учениковъ имѣются только въ Богушевичской школѣ, но и здѣсь ихъ немного, всего 5. Четыре стипендіи С. Т. Филатова, по 30 р. каждая, постановленіемъ Совѣта были распредѣлены между 18 учениками, а стипендія Падѣевичскаго сельскаго общества была цѣликомъ предоставлена одному ученику изъ крестьянъ названнаго общества. Въ общежитіи ученики пользовались помѣщеніемъ и столомъ. Пищу принимали ученики три раза въ день: завтракъ состоитъ изъ супа и затирки, а въ Изяславльской школѣ иногда и чая съ хлѣбомъ; обѣдъ изъ двухъ кушаній: щей или супа съ говядиной или саломъ и каши съ саломъ, въ постные дни—селедки, щей или супа съ грибами и каши съ постнымъ масломъ, а ужинъ—большею частію изъ полукашицы съ саломъ или постнымъ масломъ; хлѣба выдавалось столько, сколько кто хотѣлъ. Спальныя принадлежности и одежду дѣти обязаны были имѣть свои. Въ Богушевичской школѣ наблюдалось въ одеждѣ учениковъ нѣкоторое однообразіе: обычный костюмъ ученика долженъ состоять изъ черной блузы, такихъ же брюкъ, запускаемыхъ въ голенищи и кожаннаго кушака. Въ другихъ школахъ вся одежда учениковъ была та, какую кто имѣлъ.

Строй жизни учениковъ былъ такой. Въ Богушевичской и Бабчинской школахъ ученики вставали въ 6 часовъ, въ Изяславльской въ 7; утренняя молитва въ Богушевич-

ской школѣ была въ 7 часовъ, Бабчинской въ $7^1/_2$ и Изяславльской въ 8 часовъ; послѣ молитвы былъ завтракъ и ученики занимались повтореніемъ уроковъ; дневные уроки въ Богушевичской и Бабчинской школахъ начинались въ $8^1/_2$ часовъ утра, въ Изяславльской въ 9 часовъ; каждый урокъ продолжался часъ и сопровождался отдыхомъ въ 10—15 минутъ; обѣдъ происходилъ послѣ всѣхъ уроковъ, въ Богушевичской школѣ въ $2^3/_4$, а въ Бабчинской и Изяславльской въ 2 часа по полудни; послѣ обѣда ученики отдыхали, въ Бабчинской школѣ до $4^1/_2$ часовъ, а въ Богушевичской и Изяславльской до 5 часовъ вечера; вечернія занятія во всѣхъ школахъ были до 8 часовъ вечера, при чемъ въ Бабчинской школѣ была одна перемѣна въ полчаса; въ 8 часовъ вечера ужинъ; вечерняя молитва въ Бабчинской школѣ была въ $8^1/_2$ ч. вечера, а въ Изяславльской и Богушевичской въ 9 часовъ; послѣ вечерней молитвы ученики могли заниматься чтеніемъ книгъ до 10 часовъ вечера. Учителя по очереди присутствовати на молитвахъ и при столѣ, а также слѣдили за учениками во время вечернихъ занятій. Наканунѣ праздниковъ вечернихъ занятій не было. Въ воскресенье и праздники ученики ходили въ приходскую церковь ко всенощной или утрени и литургіи, при чемъ все богослужебное пѣніе и чтеніе исполняли сами. Въ Изяславльской школѣ ученики по праздникамъ развлекались иногда чтеніями съ пѣніемъ хора и показываніемъ свѣтовыхъ картинъ. Для соблюденія чистоты и порядка въ школѣ назначались особые дежурные изъ учениковъ, которые должны были исполнять слѣдующія работы: подметать классъ, спальни и корридоръ, выливать воду изъ умывальниковъ, помогать прислугѣ мыть полы; впрочемъ въ послѣдней работѣ принимали участіе и другіе ученики. Эти, такъ сказать, дежурные на дому, но были еще дежурные на кухнѣ, на обязанности которыхъ лежала пріемка и выдача провизіи, а также прислуживаніе при столѣ. Весною и осенью школьникамъ разрѣшалось учить уроки въ огородѣ или саду.

Здоровье учащихся во второклассныхъ школахъ было

въ общемъ удовлетворительное: школы находятся въ здоровой мѣстности, пища была хотя и неприхотлива, но доброкачественная и въ достаточномъ количествѣ; классныя помѣщенія въ гигіеническомъ отношеніи ведутся исправно. Въ Изяславльской школѣ заболѣваній совсѣмъ не было; въ Бабчинской было 8 случаевъ заболѣваній: 4 ученика страдали дифтеритомъ, 3 чесоткою и 1 чахоткою; въ Богушевичской школѣ было не мало простудныхъ въ легкой формѣ, а въ концѣ года 6 человѣкъ болѣло брюшнымъ тифомъ. Часотка въ школѣ обыкновенно привозная: съ нею являются ученики изъ домовъ своихъ родителей послѣ лѣтнихъ каникулъ. Тифъ въ Богушевичскую школу занесенъ былъ ученикомъ II отдѣленія, вернувшимся въ школу послѣ отпуска на Пасху. Когда тифъ въ школѣ принялъ эпидемическій характеръ, Совѣтъ школы доложилъ о томъ Епархіальному Наблюдателю; послѣдній, съ вѣдома Его Преосвященства, разрѣшилъ отпустить по домамъ учениковъ I и II отдѣленія 16 мая, третье же отдѣленіе было оставлено для сдачи выпускныхъ экзаменовъ, по болѣзни тифомъ не держали экзаменъ 2 ученика. Въ отношеніи медицинской помощи въ болѣе плохомъ положеніи находится Богушевичская школа: въ случаѣ появленія эпидеміи она довольствуется своей домашней аптекой и услугами мѣстнаго фельдшера за плату въ 50 руб.; между тѣмъ остальныя школы всегда даромъ могутъ пользоваться услугами врачей, а иногда и помѣщеніемъ въ больницѣ. Больные ученики для совѣтовъ всѣхъ второклассныхъ школъ особенно тягостны потому, что въ школьныхъ зданіяхъ нѣтъ особой комнаты для больныхъ, гдѣ бы лѣченіе можно было производить съ большимъ удобствомъ, а для больныхъ было покойнѣе.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Покойный епархіальный наблюдатель, о. Стефанъ Пѣнкевичъ, какъ видно изъ его дорожнаго журнала, началъ свои поѣздки для осмотра школъ съ 1 декабря и окончилъ ихъ 12 марта. Въ теченіе отчетнаго года имъ посѣщены 51 школа, въ томъ числѣ 2 второклассныхъ, 4 двухклассныхъ, 38 одноклассныхъ, 1 воскресная и 6 школъ грамоты. Осмотрѣны слѣдующія школы: Минскаго уѣзда—Изяславльская второклассная, образцовая при ней, Изяславльская одноклассная, Раковская женская, Раковская двухклассная, Кривичская, Кіевецкая, Велмянская, Береженская мужская, Береженская женская, Семково-Городецкая, Соломорѣчская, Паперняпская, Острошицко-Городецкая, Крестогорская мужская, Крестогорская женская, Прилѣпская, Прилукская, Городищенская, Чиковская, Новосадская, Горутишская, Койдановская и школы грамоты: въ имѣніи помѣщика Любанскаго Лошицы, въ самомъ городѣ Минскѣ: воскресная, мужская двухклассная желѣзнодорожная, женская желѣзнодорожная, школа при мужскомъ монастырѣ, школа при женскомъ монастырѣ, Екатерининская двухклассная; въ гор. Бобруйскѣ: Бобруйская; въ Бобруйскомъ у.: Панюшковичская, Луковская, Пацево-Слободская, Глубоковичская, Павловичская, Михалевская, Поболовская, Красно-Бережская, Казимировская, Плесовичская, образцовая при Паричскомъ женскомъ духовномъ училищѣ, Королево-Слободская, Корытнянская и школы грамоты: Казуличская, Бирчанская, Добровольщинская, Богушевская, Тарасковичская; Рѣчицкая двухклассная; Бабчинская второклассная. Безъ сомнѣнія, покойный епархіальный наблюда-

тель, о. Стефанъ Пѣнкевичъ посѣщалъ школы и послѣ 12 марта, но впечатлѣній отъ посѣщенныхъ школъ въ дорожный журналъ онъ уже не заносилъ. Кромѣ поѣздокъ для осмотра школъ, бывшій епархіальный наблюдатель, совершалъ также поѣздки и по другимъ школьнымъ дѣламъ, каковы были: на освидѣтельствованіе и пріемку зданій для Бабчинской и Изяславльской второклассныхъ школъ, на пріемныя испытанія учениковъ въ эти школы, на ревизію Бобруйскаго Отдѣленія.

Послѣ каждой поѣздки покойный епархіальный наблюдатель представлялъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ обстоятельные доклады о состояніи осмотрѣнныхъ имъ школъ въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Въ докладахъ о школахъ, въ которыхъ учебно-воспитательная часть была въ упадкѣ, онъ въ особенности былъ подробенъ: между прочимъ указывалъ причины такого состоянія этихъ школъ и принятыя имъ мѣры къ улучшенію ихъ, если эти мѣры были въ его власти. Если же обстоятельства дѣла требовали такихъ мѣропріятій, которыя выходили изъ предѣловъ его власти, то о всѣхъ этихъ случаяхъ онъ представлялъ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, прося его учинить свое распоряженіе. Совѣтъ со своей стороны немедленно дѣлалъ все возможное къ улучшенію дѣла.

Изъ всего количества школъ въ епархіи уѣздными наблюдателями осмотрѣны въ теченіе года 278 школъ церковно-приходскихъ, считая въ этомъ числѣ 3 второклассныя 760 школъ грамоты, 2 воскресныхъ, а всего 1040 школъ; противъ прежняго болѣе на 153 школы. Въ этотъ счетъ не вошли школы грамоты Бобруйскаго уѣзда: уѣздный наблюдатель въ отчетѣ ничего не говоритъ о своемъ посѣщеніи школъ грамоты, но едва ли онъ не посѣтилъ ни одной изъ нихъ. Неосмотрѣнными остались Качановичская и Лемешевичская церк.-прих. школы Пинскаго уѣзда и 567 школъ грамоты (къ этому числу нужно прибавить 1 школу грамоты Могилевской губерніи).

По уѣздамъ число посѣщенныхъ и непосѣщенныхъ школъ представляется въ слѣдующей таблицѣ:

УѢЗДЫ.	Общее число школъ.			Число посѣщенныхъ школъ.									Число школъ непосѣщенныхъ.		
				Церк.-приходскія.			Грамоты.			Воскресныя.					
	Церковно-приходскія.	Грамоты.	Воскресныя.	1 разъ.	2 раза.	Болѣе 2-хъ разъ.	1 разъ.	2 раза.	Болѣе 2-хъ разъ.	1 разъ.	2 раза.	Болѣе 2-хъ разъ.	Церк.-прих.	Грамоты.	Воскресн.
Бобруйскій .	31	148	—	15	15	1	—	—	—	—	—	—	—	148	—
Борисовскій .	27	61	—	20	7	—	23	2	—	—	—	—	—	36	—
Игуменскій .	25	153	—	16	8	1	119	—	—	—	—	—	—	34	—
Минскій . .	32	66	1	20	6	6	63	—	—	1	—	—	—	3	—
Мозырскій. .	29	57	—	29	—	—	55	—	—	—	—	—	—	2	—
Новогрудскій.	43	254	1	43	—	—	203	—	—	1	—	—	—	51	—
Пинскій . .	39	59	—	32	3	2	44	—	—	—	—	—	2	15	—
Рѣчицкій . .	37	171	—	25	11	1	94	—	—	—	—	—	—	77	—
Слуцкій . .	17	358	—	11	5	1	157	—	—	—	—	—	—	201	—
ИТОГО .	280	1327	2	211	55	12	758	2	—	—	—	—	2	567	—

Примѣчаніе. Богушевичская, Изяславльская и Бабчинская второклассныя школы и образцовыя школы при духовно-учебныхъ заведеніяхъ показаны въ графѣ церковно-приходскихъ школъ.

Голосъ изъ обители Преподобнаго Сергія по случаю Манифеста 6 Августа.

Отъ дому Живоначальныя Троицы и Преподобнаго Сергія возлюбленнымъ о Господѣ братіямъ православнымъ Русскимъ людямъ міръ и Божіе благословеніе.

Сердце Царево въ рукѣ Господа: куда захочетъ, Онъ направляетъ его (Притч. Сол. 21, 1). Такъ говоритъ слово Божіе устами премудраго Царя Соломона. Такъ вѣруетъ и испо-

вѣдуетъ и нашъ православный Русскій народъ. И по ученію слова Божія, и по вѣрованію народному—*въ устахъ Царя—слово вдохновенное: уста его не должны погрѣшать* (Притч. Сол. 16, 10), потому что *правдою утверждается престолъ Его* (ст. 12). Вотъ почему каждый разъ, когда слышится слово Царево съ амвона церковнаго, ему съ благоговѣніемъ внемлетъ Православный Русскій народъ и съ трепетнымъ сердцемъ пріемлетъ его какъ святую волю Помазанника Божія. Эта воля—для народа есть законъ, исполненіе котораго есть исполненіе Божіей заповѣди: *будьте покорны Царю, какъ верховной власти: Бога бойтеся, Царя чтите* (1 Петр. 2, 13. 17). *Отдавайте Кесарево Кесарю* (Мѳ. 22, 21). И чѣмъ важнѣе законъ, чѣмъ шире объемлетъ онъ жизнь народную, чѣмъ ближе касается насущнѣйшихъ нуждъ и потребностей этой жизни, тѣмъ съ большимъ вниманіемъ, усердіемъ и осторожностью слѣдуетъ исполнять его.

Манифестомъ 6-го августа Самодержецъ Всероссійскій призываетъ „лучшихъ, выборныхъ людей отъ всей земли Русской“ къ великому и святому дѣлу: къ участію въ составленіи законовъ. Ему благоугодно, чтобы всякій новый законъ, какой Онъ признаетъ благопотребнымъ издать, прежде, чѣмъ получитъ законную силу, былъ разсмотрѣнъ сими избранными отъ всего народа людьми. Пусть люди опытные близко стоящіе къ жизни, скажутъ по совѣсти съ полною откровенностью, о такомъ законѣ: приложенъ ли онъ къ жизни? И если есть въ законѣ что нибудь неудобное, пусть скажутъ: какъ исправить его? Могутъ они и сами предлагать новые законы, не касаясь, однакожъ основныхъ законовъ Государственнаго устройства. Воля Государя—принять или не принять мнѣніе выборныхъ людей: все дѣло будетъ въ томъ, каковы будутъ эти выборные люди. Всѣхъ подданныхъ нашего Государя сто тридцать милліоновъ; вотъ изъ такого-то великаго множества и предстоитъ выбрать около пятисотъ „лучшихъ“, какъ говоритъ Государь, людей. Велика честь, но и велика отвѣтственность, какъ предъ Богомъ, такъ и предъ Царемъ и предъ народомъ ожидаетъ этихъ избранниковъ. Если эти избранные не оправдаютъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ, если окажутся недостойными великой

чести стоять у Престола Помазанника Божія и говорить Ему правду, одну только жизненную правду, то виновны въ этомъ будутъ тѣ, кто выбралъ ихъ. Говоритъ Священное Писаніе: *отдѣли примѣсь отъ сребра, и выйдетъ у серебренника сосудъ: удали неправеднаго отъ Царя, и престолъ Его утвердится правдою* (Пр. Сол. 25, 4. 5).

Православные русскіе люди! Настало время откликнуться на зовъ Царя не словомъ, не адресомъ, а самымъ дѣломъ. Настало время исполнить завѣтное желаніе Царя: выбрать и послать Ему вѣрныхъ, истинно-русскихъ, православныхъ, искренно преданныхъ своей вѣрѣ, Царю и Отечеству людей, въ Его Государственную Думу. Нѣтъ сомнѣнія, что на Святой Руси много найдется именно такихъ людей, какіе Царю нужны. Но безъ сомнѣнія не мало и такихъ, отъ коихъ да избавитъ Богъ и Царя нашего, и Русь Православную. Люди искренно Царю преданные всегда скромны и смиренны: они сами не станутъ напрашиваться но столь высокое дѣло. А люди недостойные пустятъ въ дѣло всѣ свои хитрости, всѣ средства, чтобы попасть въ члены Государевой Думы. Мало того: они не погнушаются для этого и нечистыхъ средствъ: не станутъ денегъ жалѣть на подкупы, за деньги газеты подкупать будутъ, чтобъ тѣ ихъ хвалили, найдутъ себѣ приверженцевъ, которые всѣ мѣры будутъ употреблять, чтобъ этихъ недостойныхъ людей въ Государственную Думу провести. Особенно надо беречься людей, чуждыхъ намъ по вѣрѣ и по крови: если они попадутъ въ Царскую Думу, то—не станемъ себя обманывать—они будутъ не о нашихъ нуждахъ и пользѣ заботиться а о своихъ. Что имъ за дѣло до Православныхъ Русскихъ людей? Было бы имъ хорошо. Святая Русь для нихъ не есть мать родная, не *Святая* Русь, а просто чужая сторона, гдѣ имъ пока живется хорошо, дотолѣ они тутъ и живутъ, а плохо будетъ жить у насъ—они уйдутъ куда-нибудь въ заморскія страны, напримѣръ въ Америку. Такіе люди уже себя показали и предъ войной послѣдней: сколько ихъ покинуло Россію нашу и переселилось въ Америку! Вотъ отъ такихъ-то избранниковъ и надобно всячески беречь Думу Государеву. Пусть выбираютъ ихъ—ихъ же сродичи, но—отнюдь не мы!—Есть у

насъ на Руси и свои, Русскіе по крови, но не русскіе по духу люди. Они мечтаютъ ограничить Власть Царскую, захватить ее въ свои нечистыя руки, сдѣлать такъ, чтобъ Царь только подписывалъ то, что они выдумаютъ и положатъ на своемъ незаконномъ совѣтѣ. Хитрые и лукавые, они умѣютъ вкрадываться въ чужую душу, умѣютъ входить въ довѣріе къ людямъ простымъ и добрымъ, умѣютъ прикрывать свои замыслы повидимому хорошими словами. Много ихъ развелось на Святой Руси много шумѣли они въ городахъ, на разныхъ собраніяхъ производили немало смуты въ газетахъ, проникли, къ сожалѣнію, и въ сѣрую деревню, и на фабрики. Всего больше соблазняютъ они обѣщаніями самыми несбыточными: крестьянамъ сулятъ прирѣзку земли за чужой счетъ, рабочимъ—прибавки жалованья въ ущербъ честнымъ хозяевамъ, всѣмъ какую-то свободу, словомъ—земной рай. Объ одномъ только никогда не услышите отъ нихъ ни слова: о законѣ Божіемъ, о Христовыхъ заповѣдяхъ, о христіанскихъ нашихъ обязанностяхъ. Мало того: болѣе изъ нихъ откровенные прямо говорятъ, что Закону Божію не слѣдуетъ и въ школахъ дѣтей обучать: это, говорятъ они, будто бы стѣсняетъ свободу совѣсти. Не любятъ они и Церкви Божіей: рѣдко-рѣдко кто увидитъ ихъ въ храмѣ Божіемъ, да и то развѣ по какому нибудь особенному случаю. А ужъ если человѣкъ не любитъ Церкви Божіей, если не живетъ по-божьи, по христіански, если съ высока судитъ о всемъ, что такъ дорого и священно для сердца Русскаго, какъ напримѣръ: о Царскомъ Самодержавіи, о родныхъ народныхъ завѣтахъ, обычаяхъ и преданіяхъ: если больше хвалитъ все чужое да иностранное, а свое родное больше бранитъ: такому человѣку и вѣрить не слѣдуетъ, не Русскій, не православный это человѣкъ и надобно намъ, Русскимъ православнымъ людямъ, подальше держаться отъ такихъ. А они-то вотъ и будутъ стараться всѣми мѣрами, чтобы въ Государственную Думу попасть. У нихъ есть свои на то замыслы: они надѣются все тамъ повернуть по своему, если ихъ окажется тамъ больше, чѣмъ православныхъ Русскихъ людей.

Что же намъ дѣлать, чтобъ такіе люди не попадали въ Царскую Думу?—Отвѣтъ простой: мы должны исполнить

слово Царское такъ, какъ намъ совѣсть и присяга велитъ. „Положеніе" о Думѣ даетъ намъ права выбирать по совѣсти членовъ Думы: Вотъ и воспользуемся этими правами: вѣдь это даже не права, а скорѣе обязанности, долгъ нашъ и предъ Царемъ, и предъ родною землей—послать Царю самыхъ лучшихъ, какихъ только Онъ и желаетъ Себѣ, избранниковъ отъ народа. Теперь же, не отлагая, строго обдумаемъ и посовѣтуемся: кто поистинѣ заслуживаетъ такой высокой чести; намѣтимъ такихъ истинно Русскихъ, православныхъ людей заранѣе и когда придетъ часъ выбора—не полѣнимся *всѣ до единаго*, кто только имѣетъ право участвовать въ выборѣ—всѣ до единаго, ибо и одинъ голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе,—соберемся, куда будетъ указано, и всѣ единомысленно, единогласно, будемъ подавать голосъ только за намѣченныхъ нами истинно Русскихъ и истинно православныхъ людей. Слышите, что говоритъ слово Божіе: *отдѣли примѣсь отъ сребра, и выйдетъ у серебренника сосудъ: удали неправеднаго отъ Царя, и престолъ Его утвердится правдою.*—Приступая къ выбору, помните, что вы дѣлаете великое дѣло, отъ котораго зависѣть будетъ счастье родной земли, а стало быть и ваше. Когда святымъ Апостоламъ надобно было избрать себѣ сотрудника въ благовѣстіи, они усердно помолились, прежде, чѣмъ выбрать кандидатовъ. И Господь услышалъ ихъ молитву, и жребіемъ указалъ имъ достойнаго человѣка. Такъ, съ молитвою, прося помощи Божіей, чтобъ не впасть въ ошибку, приступайте и вы къ избранію членовъ Думы Государственной. Насъ, православныхъ Русскихъ людей, несравненно больше, чѣмъ инородцевъ и неправославныхъ: надобно, чтобъ и въ Думѣ Государевой православные Русскіе люди брали верхъ надъ всѣми инородцами и неправославными. Мы—дѣти своей страны, а они—только гости; нашею кровью, кровью нашихъ предковъ созидалась и устроялась она, наша родная Русь: мы должны ее и оберегать отъ всего, что противно духу русскому, преданіямъ нашей родной старины. Не бывать тому, чтобы люди чужіе, или хотя бы и свои, но отколовшіеся отъ роднаго народа, ставшіе ему чужими по духу, по вѣрѣ, не бывать тому, чтобы они у насъ на Руси брали

верхъ надъ исконно-русскими и истинно-православными людьми! У насъ и Царь—родной, истинно православный и воистину благочестивѣйшій Царь: пусть же и Русь вся живетъ законами русскими, по родному завѣтному старому преданію, въ единеніи Царя съ народомъ и народа съ своимъ возлюбленнымъ, Божіимъ помазанникомъ, Царемъ. И это будетъ, несомнѣнно будетъ, если только православные Русскіе люди тѣсно объединятся вокругъ своего Царя, если не дадутъ перевѣса иноплеменникамъ и своимъ тайнымъ измѣнникамъ, если въ Думу Государственную будутъ избирать по совѣсти, всѣ единодушно, только людей честныхъ вѣрныхъ, истинно православныхъ.

Да благословитъ Господь, молитвами Пречистой Своей Матери, Преподобнаго Сергія и всѣхъ святыхъ угодниковъ, на Святой Руси просіявшихъ, новое дѣло Царево повести въ духѣ старозавѣтныхъ преданій, и да послужитъ новое учрежденіе, какъ средство общенія Царя съ народомъ Своимъ и народа съ Царемъ своимъ, во благо и во славу родной земли! Да возрадуется Царь Православный о народѣ Своемъ, и народъ, какъ чада новаго Сіона, да возрадуется о Царѣ своемъ! И да исполнится на насъ слово премудраго Соломона: *въ свѣтломъ взорѣ Царя—жизнь, и благоволеніе Его—какъ облако съ позднимъ дождемъ!* (Притч. 16, 15).

Таковой листокъ можно получить по три рубля за тысячу съ пересылкою, изъ редакціи „Троицкихъ Листковъ“, Сергіевъ посадъ, Московской губ.

Рѣдкое православное торжество въ приходѣ Старосельской церкви Минскаго уѣзда.

(Случайныя впечатлѣнія).

6 августа настоящаго года проѣздомъ мнѣ пришлось быть случайнымъ свидѣтелемъ и участникомъ рѣдкаго въ нашей бѣдной событіями провинціи торжества: православное населеніе Старосельскаго прихода, Минскаго уѣзда, встрѣчало у себя и торжественно провожало въ свой приходскій

храмъ, сооруженный на добровольныя пожертвованія, образъ Св. Серафима, Саровскаго Чудотворца.

Обращаю вниманіе на это, повидимому скромное событіе потому, что одушевленное участіе въ немъ православнаго населенія данной мѣстности, живущаго среди многочисленнаго инославнаго—съ сильно пробудившимся въ послѣднее время пропагандным стремленіемъ населенія, ясно показало, что простой православный народъ нашихъ мѣстъ, чувствуя тяготу современнаго своего положенія, дорожитъ религіозными утѣшеніями своей вѣры и требуетъ въ этомъ отношеніи нравственной поддержки и опоры себѣ и что подобныя торжества имѣютъ очень важное значеніе для оживленія и пробужденія въ краѣ религіознаго и національнаго чувства.

Торжественный крестный ходъ съ иконою Святого начался въ 6 часовъ вечера изъ д. Ляховщины-Роговичской, отстоящей отъ приходскаго храма на разстояніи 5 верстъ. Къ этому времени туда прибыли: Настоятель прихода, священникъ Старосельской церкви о. А. Перепечинъ съ діакономъ той же церкви Бруякинымъ, священникъ сосѣдняго Городищскаго прихода о. С. Садовскій и священникъ—авторъ настоящаго сообщенія. Народа собралось душъ до 800 и не только прихожанъ, но и изъ многихъ другихъ сосѣднихъ мѣстъ. Въ разныхъ направленіяхъ по дорогамъ, ведущимъ въ поименованную деревню, виднѣлись и еще группы людей, спѣшившихъ присоединиться къ предстоящему торжеству. Святый образъ въ это время находился въ домѣ одного изъ почетнѣйшихъ жителей деревни. Тотчасъ по сборѣ всѣхъ онъ благоговѣйно вынесенъ былъ на особое, усыпанное зеленью и цвѣтами и покрытое холстомъ, мѣсто на дворѣ и уставленъ въ приспособленный для несенія временный кіотъ, украшенный гирляндами цвѣтовъ и обвитый вокругъ громадными вѣнками изъ зелени, приготовленными во множествѣ усердіемъ прихожанокъ—дѣвицъ. Затѣмъ по освященіи образа и послѣ молебна Преподобному, однимъ изъ священнослужителей предложено было вниманію народа краткое слово приблизительно такого содержанія: нѣкогда на тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ теперь живете вы, шумѣли темные, непроходимые лѣса. Селъ и деревень среди

нихъ было мало. Народъ жилъ часто какъ дикій звѣрь, темный—какъ самый лѣсъ, безъ правильной вѣры въ Бога, безъ любви и согласія. То были наши предки—язычники... Но настала пора, въ Русской землѣ засіялъ свѣтъ православной вѣры Христовой и тогда во всѣ стороны въ глубь темныхъ лѣсовъ нашей родины пошли подвижники и старцы подобные Св. Серафиму, спасая свои души и разнося и утверждая вездѣ одну чистую православную вѣру. Что пережили, что передумали, что выстрадали они за долгіе годы своей подвижнической жизни, про то вѣдомо одному Богу, а мы знаемъ, что тамъ, гдѣ они жили, послѣ ихъ смерти, уже стояли православные монастыри и храмы и слышалась въ нихъ православная служба Божія, православныя молитвы и пѣніе. Такъ мало-по-малу расходилась православная вѣра и заполнила всю нашу Русскую землю, покрывъ ее множествомъ святыхъ монастырей и храмовъ и осѣнивъ молитвами и покровительствомъ цѣлаго сонма великихъ угодниковъ Божіихъ, смиренныхъ послушаніемъ и твердыхъ преданностью Церкви православной. И стала Русская земля наша—Святою Русью и русскій народъ—православнымъ, народомъ—Богоносцемъ... Такъ стали православными и предки ваши, жившіе нѣкогда на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ стоятъ теперь ваши деревни и гдѣ живете вы. Другой вѣры предки ваши не знали... Братья! Взирая теперь на образъ Св. Серафима Саровскаго, одного изъ такихъ великихъ угодниковъ Божіихъ, который отдалъ всю свою душу и жизнь на службу и прославленіе православной вѣры, постараемся оградить себя отъ соблазновъ современной жизни и сохранить родное свое православіе до послѣдняго вздоха, до послѣдней капли крови, другъ друга поддерживая и укрѣпляя. Пусть помощью въ этомъ будутъ вамъ молитвы Св. Серафима и милость Божія!

По окончаніи рѣчи воодушевленный народъ сплошною стѣной окружилъ св. образъ, спѣша приложиться къ нему и по мѣстному обычаю пройти подъ нимъ и среди такого волнующагося, какъ муравейникъ, множества людей шествіе съ пѣніемъ тропаря Святому при полномъ порядкѣ медленно двинулось вдоль улицы селенія къ выходу на дорогу. Здѣсь около маленькой часовни крестный ходъ остановился:

нѣкоторые изъ жителей деревни, преимущественно старики и старухи, лишенные по слабости возможности сопровождать образъ дальше, пожелали проститься съ нимъ на рубежѣ своего селенія. Въ напутствіе имъ снова отслуженъ былъ молебенъ предъ иконою Преподобнаго и сказано нѣсколько теплыхъ словъ однимъ изъ священниковъ, въ которыхъ онъ, выражая свою радость за ту отзывчивость, теплоту и искренность, съ которыми жители деревни отнеслись къ настоящему торжеству, призываетъ на нихъ, ихъ домы, труды и все достояніе благословеніе Св. Серафима и милость Божію и убѣждаетъ ихъ навсегда твердо сохранить въ душахъ своихъ то, что всею жизнію своею завѣщалъ намъ хранить и оберегать Св. Серафимъ, т. е. свою вѣру православную.

Затѣмъ, при общемъ пѣніи перваго кондака изъ акаѳиста Святому шествіе стройно двинулось въ путь. Несмотря на огромную толпу народа, сопровождавшаго крестный ходъ, порядокъ во все время пути сохранялся образцовый и общее восторженно-молитвенное настроеніе не нарушалось ничѣмъ. Отчетливо слышались слова читаемаго акаѳиста, одушевленно и громко подхватывались припѣвы къ нему огромнымъ хоромъ добровольныхъ пѣвцовъ и далеко въ тишинѣ лѣтняго вечера разносились отклики священныхъ пѣсенъ и медленно замирали въ складкахъ неровной живописной мѣстности. Вечеръ выдался чудный. Тишина полная. На небѣ—ни облачка. Склонившееся къ закату солнце косыми, но яркими лучами, обливало золотомъ холмистыя окрестности, и вьющуюся среди нихъ впереди дорогу, и св. Кресты,и иконы, и движущуюся за ними пеструю толпу радостнаго наряднаго народа.

На второй верстѣ пути шествіе вступило въ темный, старый хвойный лѣсъ. Громадныя, вѣтвистыя, темнозеленыя ели и высокія, развѣсистыя сосны, съ цѣлымъ сонмомъ, пріютившагося подъ сводами ихъ, густого, какъ стѣна, молодняка окружили столь знакомый имъ ликъ Преподобнаго и, казалось, тихимъ шопотомъ своихъ едва колеблющихся вѣтвей радостно и вдумчиво привѣтствовали его благословенный приходъ. А по вершинамъ ихъ широкой и густою волной, разбиваясь на тысячи откликовъ и отражаясь въ

самой глубинѣ темнаго лѣсного царства мягкимъ эхо тихо замирающихъ звуковъ, далеко во всѣ стороны понеслось воодушевленное и торжествующее: „Радуйся, Преподобне Серафиме, Саровскій Чудотворче!“

Чудныя мговенья, чудная картина! Вѣчно ликующее царственное солнце, его ласкающіе нѣжнымъ тепломъ и свѣтомъ золотистые вечерніе лучи, темный всегда грустно-задумчивый, то тихо шепчущій, то печально молчаливый лѣсъ, убаюкивающая покоемъ и рождающая мирныя, но глубокія думы тишина лѣтняго яснаго вечера, угрюмые, безмолвные холмы, шелестъ былинки, трескъ кузнечика въ травѣ, голоса пернатыхъ пѣвцовъ въ лѣсной чащѣ, вся природа, весь незамѣнимый, неописуемый, чудный міръ Божій хоть на мгновенье вмѣстѣ съ своимъ царемъ и владыкой—человѣкомъ слились въ одномъ общемъ гимнѣ хвалы дивному во святыхъ Творцу своему и Господу. Сердце радостно билось, духовный восторгъ проникалъ въ душу! Хотѣлось продлить эти мгновенья, замедлить ходъ, запечатлѣть эту картину... А шествіе уже вышло изъ лѣса и по отлогому скату холма поднималось къ лежащей на пути деревнѣ.

Деревня Закаблуки, къ которой приближался крестный ходъ, приняла необычайно праздничный видъ: при входѣ и выходѣ ея виднѣются огромныя арки изъ переплетенныхъ древесныхъ вѣтвей и цвѣтовъ, улица вся усажена кудрявыми зелеными деревцами, усыпана зеленью и цвѣтами, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выстлана холстомъ. На одномъ изъ такихъ мѣстъ за первою аркою при входѣ въ селеніе и остановилось шествіе. Здѣсь съ колѣнопреклоненной молитвой закончено было служеніе акаѳиста Святому и новыя волны народа, преклонивъ свои совѣсти предъ чистою совѣстью Преподобнаго и свои колѣна предъ его честнымъ ликомъ, влились въ общій людской движущійся потокъ и, медленно пройдя селеніе, широко разлились, какъ полныя воды рѣки, по спуску обнаженнаго пологаго холма. А изъ-за слѣдующаго холма впереди уже неслись сливающіеся въ волнахъ воздуха звуки церковнаго благовѣста и изъ-за крутого ребра его вдругъ блеснули и заискрились въ лучахъ солнца кресты хоругвій и оклады святыхъ иконъ. Скоро

храмъ наполнился влившимся въ него людскимъ потокомъ, огласился звуками молитвъ, пѣснопѣній и благовѣста и началось торжественное праздничное богослуженіе...

Такъ совершилось и закончилось рѣдкое въ нашей провинціи православное торжество. Утомленный, но довольный народъ, то группами, то въ одиночку въ тишинѣ лѣтней ночи расходился знакомыми дорогами и тропинками по своимъ деревнямъ и селеніямъ, унося въ душѣ поучительныя впечатлѣнія дня и дорогія черты вдохновеннаго лика Преподобнаго, молящагося въ лѣсной тиши за весь міръ. Дѣло Божіе совершилось. Доброе сѣмя брошено и не на плохую почву. Пусть же возрастаетъ пшеница Божія изъ прихожанъ Старосельскаго прихода въ оградѣ Православной Церкви и да станетъ на стражу ея Св. Серафимъ, чтобы лукавый врагъ во тьмѣ житейской ночи не успѣлъ взростить среди нея и своихъ плевелъ.

С. Л. К.

Договорился наконецъ.

„Наши современныя правительства, т. е. люди, въ настоящее время составляющіе правительства (*все равно— будутъ ли эти правительства абсолютными или ограниченными монархіями или республиками*), *дѣлаютъ одно и тоже**); они не могутъ дѣлать ничего другого, ибо въ этомъ ихъ назначеніе.—*Ихъ назначеніе состоитъ въ захватѣ большей части собственности рабочихъ классовъ насильственными средствами**) подъ видомъ прямого и косвеннаго обложенія и, пользуясь этими средствами по своему усмотрѣнію, *т. е. всегда для достиженія жадныхъ стремленій и суетныхъ цѣлей своей партіи или своихъ собственныхъ.* Во-вторыхъ, *въ поддерживаніи насиліемъ правъ немногихъ лицъ на владѣніе землею, взятою отъ всего народа**). Въ третьихъ, *въ образованіи*, помощью найма или набора, *войска*, т. е. *профессіональныхъ убійцъ и въ посыланіи по своему желанію этихъ убійцъ убивать и грабить тотъ или другой народъ**). И, наконецъ, *въ учрежденіи законовъ*,

*) курсивъ нашъ.

*которые оправдали бы и освятили всѣ эти гнусности**). Это именно и дѣлаютъ современные Рузвельты, Чемберлэны и Вильгельмы съ своими пособниками и парламентами. Въ этомъ заключается ихъ назначеніе. И это назначеніе можетъ быть выполнено только самыми безнравственными людьми... И что всего хуже, такъ это то, что будучи, такимъ образомъ, рабами самыхъ жестокихъ и самыхъ худыхъ людей, рабы правительства не только не могутъ понять, что они рабы и не могутъ желать свободы, но они воображаютъ, въ особенности въ государствахъ конституціонныхъ и республиканскихъ, что они совершенно свободные люди и они гордятся своимъ рабствомъ" (газета „Слово", 1905 г., 25 авг., № 235).

Значитъ, долой эти отвратительныя правительства, насильственно захватившія землю рабочихъ классовъ, насильственно образовавшія арміи профессіональныхъ убійцъ и насильственно освятившія всѣ эти гнусности законами?!

—Позвольте, скажете Вы, читатель! значитъ надо жить безъ правительства, самимъ по себѣ? какъ же это такъ? вѣдь это проповѣдь самаго грубаго, необузданнаго анархизма, проповѣдь метанія бомбъ подъ Рузвельтовъ или султановъ, потому что съ какой же радости выносить всѣ правительственныя „гнусности"? И кто же проповѣдуетъ этотъ отвратительный, откровенный до цинизма, и въ то же время гимназически-наивный анархизмъ?

Оказывается, такой анархизмъ проповѣдуетъ нашъ знаменитый графъ, нашъ препрославленный Левъ Николаевичъ Толстой.

?!...

Просто не хочется вѣрить, чтобы такую возмутительную проповѣдь и бунтъ противъ всякаго правительства могъ высказать на весь міръ знаменитый, даже малымъ дѣтямъ извѣстный писатель—графъ Л. Н. Толстой. Положимъ, проповѣдь анархизма у Толстого стала проявляться уже давно и нѣкоторые критики, какъ напр. проф. А. Ѳ. Гусевъ, давно на это указывали; но все же не хотѣлось думать, чтобы Толстой зашелъ такъ далеко, Толстой, къ голосу котораго жадно прислушивается весь читающій міръ! Можно себѣ представить, какое впечатлѣніе произвели эти его мысли на анархистовъ—практиковъ, если можно такъ

выразиться, вродѣ тѣхъ,которые убили Карно, короля Гумберта, президента Макъ Кинлея и др.! И не повиненъ ли въ этихъ убійствахъ анархистъ-теоретикъ Л. Н. Толстой болѣе, чѣмъ дѣйствительные убійцы ?!

Не знаешь даже, какъ опровергать эту проповѣдь: съ одной стороны, она школьнически наивна, а съ другой, она должна казаться очень серьезною, потому что исходитъ изъ устъ убѣленнаго сѣдинами человѣка, извѣстнаго философа.— Всѣ правительства захватили большую часть собственности рабочихъ классовъ насильственнымъ образомъ ради своего эгоизма, своего жаднаго аппетита.—Развѣ это не отборная, не отъявленная ложь? Развѣ любой Лубэ или Рузвельтъ были бы терпимы за такое насиліе и эгоизмъ?.. Исторически сложилась та или иная формула государственной жизни, форма порядка и закономѣрности: причемъ же тутъ Рузвельтъ или султанъ? И что значитъ какой нибудь Иванъ Ивановичъ предъ историческими, необходимыми факторами міровой жизни? —Правительства образовали арміи профессіональныхъ убійцъ тоже въ своихъ эгоистическихъ цѣляхъ и эти гнусныя цѣли освятили законами.—Боже мой! какой чудовищный, возмутительный вздоръ! Японія нагло, воровски-хитро напала на Россію; что сталось бы съ послѣдней, еслибъ у ней не было арміи, т. е. по мнѣнію Толстого, „профессіональныхъ убійцъ“? Въ Баку рѣжутъ другъ друга, въ Польшѣ, Финляндіи, Прибалтійскомъ краѣ изъ-за угла подстрѣливаютъ *русскихъ* людей... И все-жъ таки: зачѣмъ намъ армія?.. зачѣмъ намъ защищаться: рѣжьте насъ, г. г. окраинцы!??.. Если Вамъ угодно, то можете не дорожить собой Левъ Николаевичъ; а если Вамъ хочется жить если вамъ дорога Ясная Поляна, Ваше имѣньице, Вашъ громкій титулъ, отъ котораго Вы почему-то до сихъ поръ, даже надѣвъ мужичью рубаху, не отказываетесь, то лучше ужъ поставьте послѣднюю точку ко всей вашей философіи... Довольно, пора Вамъ перестать, подъ философскимъ соусомъ, проявлять барское самодурство.

Дм. С—ченко.

Нѣсколько словъ о. Петру Сущинскому.

Священникъ о. Петръ Сущинскій, въ статьѣ своей, помѣщенной въ „Бѣлорусскомъ Вѣстникѣ“, по поводу съѣзда о.о. благочинныхъ Минской епархіи, между прочимъ, очень сѣтуетъ на нашихъ православныхъ псаломщиковъ: они-де и невѣжи, неучи, малограмотны и къ тому же пасквилянты, пишущіе нелѣпые доносы на священниковъ и ставящіе послѣднихъ подъ консисторскій „судъ“ и „слѣдствіе“; о. Петръ завидуетъ ксендзамъ, у которыхъ нѣтъ подобныхъ нежелательныхъ ему псаломщиковъ, а есть органисты, вполнѣ подчиненные и зависимые отъ ксендза.

Странное впечатлѣніе производятъ эти мысли о. Петра, переданныя, кстати сказать, хлесткимъ жаргономъ плохенькаго провинціальнаго фельетона. Несправедливое дѣло Вы затѣяли, о. Петръ, огульно обвиняя и клеймя всѣхъ псаломщиковъ. Развѣ нѣтъ священниковъ, къ которымъ можно приложить Ваше обвиненіе? Пишущему эти строки не разъ приходилось слышать отъ своихъ товарищей по семинаріи или по духовному училищу жалобы на то, что священники плохо относятся къ псаломщикамъ, постоянно третируютъ ихъ, принимаютъ ихъ въ передней, говорятъ имъ „ты“, шумятъ на нихъ при людяхъ, не приглашаютъ ихъ на нѣкоторыя требы, не даютъ имъ выписываемыхъ на церковныя деньги журналовъ, даже „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и „Церковныхъ“ и т. п. Немудрено, что, при подобныхъ отношеніяхъ священниковъ къ псаломщикамъ, послѣдніе обращаются съ жалобами къ начальству. Почему же Вамъ, о. Петръ, такъ не нравятся эти жалобы? Вѣдь если эти доносы дѣйствительно „нелѣпы“, то чего же бояться священнику? и что унизительнаго для священника заключается въ консисторскомъ „судѣ“ и „слѣдствіи?“ Церковно-правовыя нормы, конечно, обязательны для всего клира и онѣ нисколько не унижаютъ авторитетъ священника, если послѣдній самъ не унизитъ своего авторитета какими-либо проступками. Ваше о. Петръ, высокомѣрное отношеніе къ псаломщикамъ отдаетъ скверной барской замашкой, и напрасно Вы сунулись публиковать ее на страницахъ „Бѣлорусскаго Вѣстника“.

Я рекомендовалъ бы Вашему вниманію слѣд. постановленіе съѣзда о. о. благочинныхъ Волынской епархіи, касающееся взаимоотношенія священниковъ и псаломщиковъ: „позаботиться о томъ, чтобы священники во всѣхъ приходахъ сердечно относились къ своимъ псаломщикамъ, а псаломщики были почтительны къ своимъ настоятелямъ и добросовѣстно выполняли свои обязанности". (Волын. Епар. Вѣд. 1905 г. 21 авг. № 24).

С.

По епархіямъ.

Католическая пропоганда. (Изъ Бѣлгорайскаго уѣзда). Въ пос. Тарногродѣ 7 іюля скончался, на 83 году жизни, протоіерей Адамъ Черлюнчакевичъ, который священствовалъ здѣсь 61 годъ и пріобрѣлъ большое вліяніе не только въ своемъ, но и въ окружающихъ приходахъ. Съ самаго начала своего служенія онъ былъ горячимъ ревнителемъ интересовъ русской народности, поэтому еще во время уніи велъ борьбу съ ксендзами, стремившимися ополячить русское населеніе; онъ первый сталъ говорить проповѣди на русскомъ языкѣ. Послѣ указа о вѣротерпимости въ Тарногродскомъ приходѣ не было ни одного случая отпаденія православныхъ. По заявленію сосѣднихъ священниковъ, покойный протіерей предотвратилъ отпаденіе многихъ лицъ сосѣднихъ приходовъ, которыя приходили къ нему за совѣтомъ. За такую свою православно-русскую дѣятельность прот. А. Черлюнчакевичъ терпѣлъ разныя непріятности отъ польскихъ ксендзовъ, а особенно въ послѣднее время. Возлѣ Тарногродской церкви стояла старая часовня, построенная русскимъ населеніемъ еще во время уніи. Послѣ изданія указа о вѣротерпимости ксендзъ Малиновскій безъ всякихъ основаній захотѣлъ отнять у православныхъ эту часовню. Онъ лично съ большой толпою поляковъ явился къ часовнѣ, чтобы удалить православныхъ, начавшихъ починять эту часовню. Слухъ о самоуправствѣ ксендза моментально облетѣлъ весь посадъ. Сбѣжалось православное населеніе и за-

явило ксендзу, что будетъ защищать свою часовню. Видя, что насильно удалить православныхъ нельзя будетъ, ксендзъ Малиновскій ушелъ отъ часовни. Взволнованный до глубины души, престарѣлый больной протоіерей сильно заболѣлъ и скоро скончался.

Но и въ послѣднія минуты своей жизни протоіерей А. Черлюнчакевичъ не былъ оставленъ ксендзами въ покоѣ. За часъ до смерти его, послѣ того, какъ онъ былъ исповѣданъ и причащенъ православнымъ священникомъ, неожиданно явился къ нему ксендзъ Малиновскій со своимъ викарнымъ ксендзомъ. При умирающемъ протоіерѣ были: его жена-старуха, дочь-вдова, сынъ чиновникъ и докторъ. Послѣдній скоро послѣ прихода кседзовъ вышелъ на нѣкоторое время изъ дому по дѣлу.Ксендзы стали убѣждать семью умирающаго протоіерея, чтобы она согласилась на возсоединеніе протоіерея съ католическою церковью „для спасенія его души". Убитая горемъ семья умирающаго предполагала, что ксендзы пришли проститься съ протоіереемъ; но когда ксендзы прямо заявили, зачѣмъ они пришли, семья просила ихъ немедленно уйти. Ксендзы не обратили на это вниманія, стали громко звать умирающаго: „ксенже канонику!" (отецъ протоіерей) и направились въ спальню, гдѣ уже безъ сознанія лежалъ умирающій. Но семья не пустила ихъ въ спальню, дочь умирающаго послала служанку за сосѣдями. Когда люди явились, кседзы стали собираться и ушли. Такъ кончилась неудачная попытка ксендзовъ присоединить къ католической церкви умирающаго, потерявшаго уже сознаніе православнаго протоіерея, попытка, часто удающаяся ксендзамъ при такихъ же обстоятельствахъ среди простаго народа. Попытка эта если бы она удалась, имѣла бы чрезвычайно вредныя послѣдствія для православія, такъ какъ протоіерей А. Черлюнчакевичъ пользовался большимъ вліяніемъ и извѣстностью въ Бѣлгорайскомъ уѣздѣ. (Новое Время № 10555. Изъ „Волын. Еп. Вѣд." 1905 г. № 24).

— **Мѣры борьбы съ инославной пропагандой**. Въ протоколахъ занятій съѣзда духовенства, бывшаго въ мѣстечкѣ Богуславѣ Каневскаго уѣзда Кіевской губерніи, рекомендуются слѣдующія мѣры борьбы съ инославной, особенно като-

лической пропагандой: а) *собраніе братскихъ пастырскихъ кружковъ*, что необходимо для объединенія пастырей и уничтоженія между ними отчужденности и розни; б) *пастырскія соборныя служенія*, способствующія привлеченію большаго числа прихожанъ въ храмы; в) *окружныя благочинническія библіотеки*, куда собиралось бы все полезное для противодѣйствія пропагандѣ; г) *матеріальная взаимопомощь*: „весьма часто случается, что любой изъ насъ нуждается въ извѣстный моментъ, не говоря о сотняхъ, но въ десяткѣ рублей; не лучше ли было бы..., не унижая себя предъ ростовщиками-жидами..., обратиться въ кассу братской взаимопомощи за извѣстной суммой...,съ платой даже процентовъ... на улучшеніе напр. библіотеки благочиннической или другое что либо полезное?" (Кіев. Еп. Вѣд. 1905 г. № 35).—Объединеніе и взаимообщеніе пастырей рекомендуется и „Саратовскими Еп. Вѣд." (1905 г. № 26) и Гродненскими (1905 г. № 33—34 стран. 912).

—Въ Тобольской епархіи поднятъ вопросъ о реформѣ Епарх. Вѣдомостей; предполагается придать епархіальному органу характеръ „энциклопедическій, гдѣ читатель—священникъ найдетъ отвѣтъ на вопросы частной и общественной жизни" (Тоб. Еп. Вѣд. 1905 г. № 16).

СОДЕРЖАНІЕ:

И. об. редактора, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Дозволено цензурою. Минскъ. 14 Сентября 1905 г. Цензоръ, Настоятель Екатерининскаго собора, Протоіерей **Павелъ Аѳонскій.**

Минскъ.—Типографія **С. А. Некрасова.**